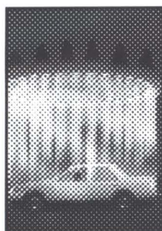
ufo-nyt

SUFOI ©
38. årg. 1996 2. kvartal Nr. 2

Begrav så det lig!
Mødet på landevejen
Mikrobølger og biler
Det vrimler med planeter
Gådefuld observation fra fly





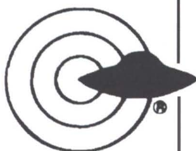
Forsiden:
Den dramatiske bilstandsning i Jylland den 29. september 1995 omtales i detaljer side 4.
(Tegning:
Henrik Klinge Pedersen)

Ring til SUFOI



Alarmcentral
tlf. 70 20 11 22
Information
tlf. 86 99 92 39
Foredrag
tlf. 98 19 00 73

Indhold



Skandinavisk UFO Information

SUFOI
Postboks 6, DK-2820 Gentofte
Prøvenumre og information
tlf. 86 99 92 39
Ufo-alarmer tlf. 70 20 11 22
giro 9 11 77 25
Normal ekspeditionstid: kl. 18-22

Elektronisk post til SUFOI:
Du kan kontakte SUFOI og SUFOIs formand på følgende email adresse: per.andersen@ccmail.idg.dk

SUFOIs formål og ledelse:
Se side 3

Ansvarshavende redaktør:
Kim Møller Hansen

Redaktionelle medarbejdere:
Ole Henningsen og Inge H. Svane

Tegnere tilknyttet UFO-Nyt:
Henrik Klinge Pedersen, Dezsö Sternoczky og Hunt Emerson

Produktion:
Sats og tryk er udført af SCOOP Tryk, Karlslunde - 46 15 47 47

Distribution:
Avispostkontoret, København V.

Annoncer:
Redaktionen modtager gerne reproklare annoncer på produkter, der vedrører bladets emnekreds. Nærmere oplysninger fås ved henvendelse til bladets redaktør.

Artikler:
Redaktionen modtager gerne artikler. Send os først et brev og fortæl, hvad du har lyst til at skrive om, så du ikke bruger tid på en helt færdig artikel, som vi måske ikke kan bruge. Da bladet udgives af en forening med begrænsede ressourcer, kan vi ikke udbetale honorarer for offentliggjorte artikler.

Deadlines:
Den 2. juli for stof til nr. 3, som udkommer medio august. Og den 1. oktober for nr. 4, som udkommer medio november.

Abonnement:
UFO-Nyt udkommer med 4 numre årligt på hver 24 sider.

Abonnementsprisen for 1996 er kr. 227,00. Beløbet indbetales på giro 9 11 77 25 til SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte.

UFO-Nyt kan fremsendes i kuvert mod en merpris på kr. 50,00 (i alt kr. 277,00). Denne kuvertservice er obligatorisk for Grønland, Færøerne og alle øvrige lande.
Ønsker man at sikre sig mod fremtidige prisstigninger, kan vi tilbyde et 5 års abonnement (1996-2000 incl.) for kr. 1.135,00. Med kuvertservice bliver prisen kr. 1.385,00.

SUFOIs Disketteservice 1996
koster kr. 155. Det er en forudsætning, at du har abonnement på UFO-Nyt.

Adresseændringer:
Adresseændringer bedes hurtigst muligt meddelt direkte til SUFOIs medlemsarkiv: Jan Hansen, Posekærvej 42, 6200 Åbenrå

BBS-system om ufoer:
Med din pc og et modem kan du ringe på tlf. 97 32 50 36 (Vest BBS, åben 24 timer i døgnet) og komme i kontakt med SUFOIs BBS-system. Her kan du få informationer om ufoer, deltage i fido-konferencen om ufoer ("Mystik"), få adgang til det internationale ufo-net MUFONet og meget mere. Du kan også sende breve og filer til SUFOI på BBS-systemet (postområdet "SUFOI").

UFO-Nyt udgives af Skandinavisk UFO Information (SUFOI) ❍ Postboks 6 ❍ 2820 Gentofte ❍ tlf. 86 99 92 39
SUFOI reg. nr. 3148/3149 ❍ ISSN 0049-4976

Skandinavisk UFO Information
SUFOI
Postboks 6, 2820 Gentofte

Formål

1) SUFOI er en forening, der har til formål at bidrage til forståelsen af ufofænomenerne ved indsamling og bearbejdning af kildemateriale (observationsberetninger, forsøgsresultater, bøger m.m.), samt at udbrede kendskabet til emnet ved publikationer, foredrag og anden udadvendt virksomhed.
2) Det er SUFOIs opfattelse, at kildematerialet udgør et vigtigt grundlag for undersøgelser og oplysningsarbejde ud fra en seriøs og kritisk synsvinkel.
3) Ved et ufofænomen forstår vi en beretning om et himmelfænomen, hvis væsentligste kendetegn er, at det selv efter en nøje undersøgelse foretaget af kompetente personer, ikke kan forklares som værende et kendt fænomen.
4) Da fænomenerne endnu er uopklarede, ønsker SUFOI ikke at fremhæve eller afvise nogen bestemt teori om deres art eller oprindelse.

SUFOI ledes af repræsentantskabet. Den daglige ledelse varetages af formanden og de to næstformænd. Repræsentantskabet består af en repræsentant fra hvert af de til enhver tid etablerede områder i Skandinavien og de nedsatte arbejdsudvalg.

Daglig ledelse

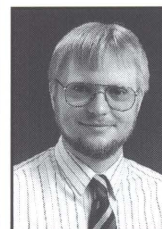
Per Andersen (formand), Klingseyvej 28, 2720 Vanløse. 38 71 96 64.
Toke Haunstrup (næstformand, rapportcentral), Kampsax Kollegiet, Kollegiebakken 9, værelse 508, 2800 Lyngby. 45 97 71 44.
Peter Nørgaard (næstformand, foredragsafdeling), Ane Damsgade 7, 3., 9400 Nr. Sundby. 98 19 00 73.

Øvrige repræsentantskab

Lars H. Andersen (informationsmedarbejder), Herningvej 11B, 1., 6950 Ringkøbing. 30 95 39 06.
Jørgen Bengtvig (arkivar), Galgebakken Skrænt 3-15A, 2620 Albertslund. 42 64 44 69.
Torben Birkeholm, Aadalsvej 16, 9210 Aalborg SØ. 98 14 70 97.
Karin Frost, Mariehøj 244, 2990 Nivå.
Jan Hansen (medlemsarkiv), Posekærvej 42, 6200 Aabenraa.
Kim Møller Hansen (fotoafdeling), Eilekiersvej 14, Benløse, 4100 Ringsted.
Erling Hegelund, Kildegårdsvej 88, 5240 Odense NØ. 66 10 39 00.
Ole Henningsen, Duegård, Højrebyvej 59, 4920 Søllested. 53 94 11 69.
Finn W. Kalvik, Armauer Hansensvei 11, N-5030 Landås, Norge. Kontakt for UFO-NYTs læsere i Norge. 55 28 01 26.
Lennart Pedersen (alarmcentral), Osvej 30, 4040 Jyllinge. 70 20 11 22.
Henrik Klinge Pedersen, Købmagergade 59, 1., 1150 København K.
Martin Lyck, Bag Volden 20, 6392 Bolderslev. 40 40 60 65.
Brian E. Møller, Skanderupvej 185, 8260 Viby. 20 14 02 42
Bo Nielsen, Kunnerupvej 21, Kolt, 8361 Hasselager. 86 28 31 91.
Inge H. Svane, Mejlbyvej 610 D, Hårup, 8530 Hjortshøj. 86 99 92 39.
Lars Thomas (konsulent), Valby Langgade 81, 3., 2500 Valby. 36 17 31 63.

Nyt dansk ufoblad

AF PER ANDERSEN



Sidder du netop nu med SUFOI's eneste blad i hånden? Nej!

Fra den 1. juli i år er UFO-Nyt ét af flere blade fra SUFOI. Fra denne dato udvides mængden af information om ufoer i Danmark nemlig med endnu et blad: "SUFOI Nyhedsbrev", der fremover vil udkomme seks gange årligt med et sidetal på 30 - 40 sider pr. nummer.

Det nye blad er på ingen måde en erstatning for UFO-Nyt, men er derimod et vigtigt supplement. Det retter sig først og fremmest mod de UFO-Nyt læsere, der kunne tænke sig flere informationer, specielt hvad angår SUFOI's aktiviteter. Man kan kalde nyhedsbrevet for et medlemsblad, mens UFO-Nyt stadig er den generelle informationskilde om ufo-fænomenerne.

Vi har følt, at det var på tide med et egentligt medlemsblad for SUFOI. Dette behov er svært at tilgodese gennem UFO-Nyt, der har en mere generel forpligtelse til at orientere bredt om emnet. Derfor blev valget et nyt blad, der kan fokusere på netop medlemsstoffet.

I SUFOI Nyhedsbrev vil du kunne læse om nye aktiviteter i SUFOI, og det vil også være et vigtigt debatforum for medlemmerne. Desuden kommer der kopier af pressens omtale af ufoer samt aktuelle lister over observationer. Alt sammen stof, som mange gange er blevet efterlyst af UFO-Nyt's læsere.

Nærmere oplysninger om det nye blad finder du i annoncen i dette nummer af UFO-Nyt.

I det hele taget er SUFOI i en rivende udvikling i øjeblikket. Det syder og bobler af aktiviteter og planlægning af kommende aktiviteter. Vi kan således allerede nu løfte sløret for endnu et nyt blad fra SUFOI, der vil blive søsat mod slutningen af i år. Det er bladet "Ufologisk Tidsskrift", der med en videnskabelig indfaldsvinkel vil gå i dybden med ufo-forskningen i Danmark og udlandet.

Fra udgangen af i år vil SUFOI altså have ikke mindre end tre blade: Det generelle UFO-Nyt samt to special-blade for særligt interesserede. Denne udvidelse afspejler vores filosofi om en langt større udbredelse af ufo-information i Danmark under mange former og til mange grupper. Det hører med til dagens mediebillede, at mængden af information er hastigt voksende. Derfor er tendensen mod meget målrettede oplysninger oplagt.

Netop i disse år, hvor mere og mere information bliver elektronisk, synes nogle måske, at det er mærkeligt at udvide mængden af "papir-blade". Men det er min klare opfattelse, at de elektroniske medier ikke er kommet for at erstatte papiret - de vil derimod udgøre et vigtig supplement. Bladene vil fortsat have deres egen berettigelse på deres egne vilkår.

Men det er rigtigt, at de elektroniske medier også er vigtige. Derfor vil SUFOI foruden udvidelsen af bladudgivelsen også fokusere meget på disse nye måder at formidle information på. CD-ROM, BBS, Web, Internet og Disketteservice er alle begreber, som du vil høre meget mere om fra SUFOI igennem de kommende år. ❑

UFO tæt på bil

I UFO-NYT nr. 1/96 omtalte vi kort en dramatisk bilstandsning, hvor en stor skive med kraftigt lys svævede over bilen. Hændelsen fandt sted den 29. september 1995. Her følger en detaljeret beskrivelse af hændelsen, baseret på observatørens skriftlige rapport og grundige undersøgelser, herunder et intensivt interview.

AF TORBEN BIRKEHOLM



Bilstop

Det er fredag aften. En 24-årig mand kører sydpå, fra Brande mod Vejle, på vej til et besøg hos sine forældre. Han kører i en BMW 320 fra 1981 og har kun selskab af sin hund, en sort labrador, der ligger på bagsædet.

Det er mørkt, men tørvejr og stjerneklart. Udenfor er temperaturen over 10 grader, og der er næsten ingen trafik. Han har passeret Give og nærmer sig et venstresving i et skovområde, kaldet Smidstrup krat og Tykhøje Krat.

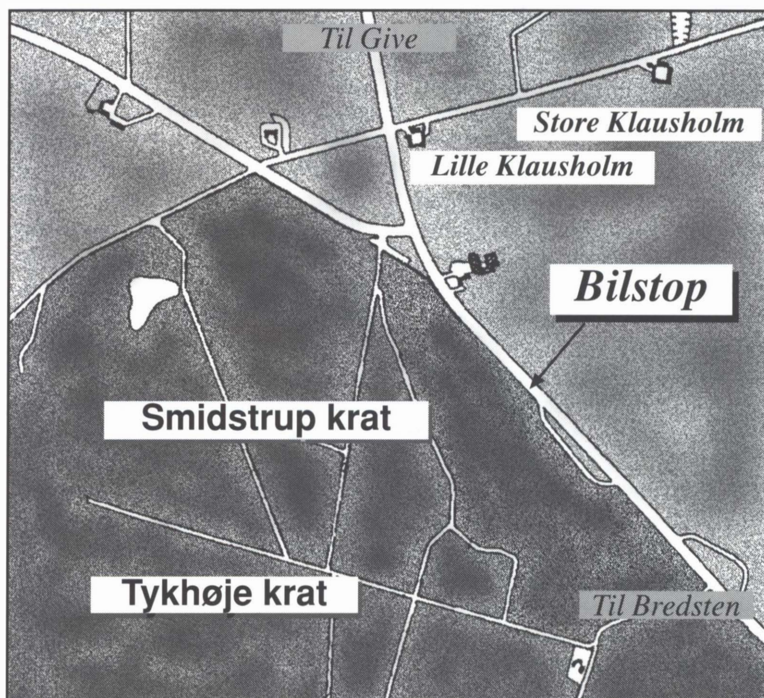
Han sætter farten ned og kører forbi en sidevej til højre, der fører til Billund. Der er ikke så langt til Vejle, og han glæder sig til at se forældrene.

I svinget er hastigheden ca. 60 km/t. Uret viser 21.30, men pludselig ser han, at speedometernålen slår hurtigt op til yderstilling, og de øvrige instrumenter begynder at té sig helt vildt.

Alle viserinstrumenterne svinger op og ned, omdrejnings-tælleren går helt op over det røde felt, mens termometret ryger op på det røde felt, hvor nålen står og dirrer. Samtidig begynder vinduesviskerne at køre med høj hastighed - og de er slet ikke tændt! Han prøver forvirret at bevæge viskerkontakten, men kan overhovedet ikke kontrollere vinduesviskerne...

Hunden begynder at opføre sig uroligt på bagsædet, og han må beordre den til at lægge sig. Bilen nærmer sig en vigeplads i højre side, da han bemærker, at bilens lygter også opfører sig unormalt. De skifter styrke, og han mærker, hvordan bilens motor begynder at "sætte ud".

Det er, som om den er ved at "drukne" - som om motoren får for meget benzin. Han forsøger at holde liv i den og pumper på speederen flere gange. Men forgæves. Motoren går til sidst helt i stå, og bilen holder stille - helt mørkelagt - midt ude på landevejen...



(Kort: Henrik Klinge Pedersen)

Lys oppefra

Mens han nervøst spejder ud ad forruden og kaster gentagne blikke i bakspejlet - af frygt for evt. biler der måtte nærme sig - forsøger han straks at genstarte bilen. Han drejer tændingsnøglen, men der sker intet. Der kommer ikke lys i ladelampen, strømmen er gået, alt er dødt.

Dog - han bemærker, at bilens digitalur lyser svagt. Til hans undren viser det ikke tiden, men 88.88.88! Han føler det, som om tiden er gået i stå, men han forsøger flere gange at starte bilen. Der må jo være en smule strøm, når nu uret lyser, tænker han. Men der er ingen strøm.

Efter tre-fire forgæves startforsøg mærker han pludselig en underlig, trykkende fornemmelse "oppefra" - som en form for fysisk påvirkning, der er svær at beskrive.

Bortset fra den urolige hund er der helt stille, og han kigger undrende rundt omkring, samtidig med at han fortsætter med endnu et startforsøg. Der er nu gået mindre end 20 sekunder efter den første unormale aktivitet.

Uden varsel - og uden en lyd - nærmest "eksploderer" et enormt kraftigt lys ned over vognen. Lyset kommer oppefra, og det blinker eller pulserer hurtigt med mærkelige intervaller.

Han ser det ud ad forruden, kigger op og ser en mægtig skive over sig. Han er bange, men åbner straks fordøren, sætter venstre fod på vejbanen, læner overkroppen ud, mens venstre hånd har fat øverst på døren, og højre hånd holder om rattet.

Samtidig kigger han op og rundt, for at se hvad det er, der hænger ovenover, og hvor meget det fylder.

Nærobservation af 2. grad

Da lyset tændes, bliver hunden meget bange, den piber og forsøger at gemme sig. Den forsøger faktisk at "grave" sig ned under forsædet, men må selvfølgelig opgive. Der er ikke plads.

Lyskilden

Lyset er blændende, og han må knibe øjnene sammen. Han ser en stor skive, 12-15 meter i diameter, kun 3-4 meter over bilen. Skivens yderste rand er mørk, set på baggrund af stjernehimlen. Lidt længere inde ses en række koncentriske cirkler af lys, der sidder tættere, jo nærmere de er midten af skiven.

Hver lyscirkel består af "lamper", der sidder med samme afstand hele vejen rundt. Den enkelte "lampe" består af to "cirkler", som en "pære" i midten af en "reflektor". Selve lyset er neonagtigt, og hver "lampe" lyser lige så kraftigt som en halogenlampe.

Nær midten af skiven er lyset så kraftigt, at det ikke er muligt at skelne detaljer. Det kan ikke ses, om der i midten er én stor "lampe", eller blot mange af de små, tæt sammen. Han bemærker, at lyset er stærkt afgrænset. Det går lodret ned - det spreder sig ikke til siderne som normalt. Omkredsen af lysfeltet på jorden svarer til omkredsen af skiven over ham.

Da han kort efter sætter sig ind og lukker døren, ser han, at lyset oplyser hele vejen på begge sider af bilen, inklusive rabatterne, og ikke længere. Altså helt skarpt afgrænset. Vejen er på dette sted bredere end normalt, fordi der er anlagt en ekstra bane, beregnet til bilister der ønsker at dreje fra mod Billund.

Lysets farve er hvid og blåviolet, der minder lidt om svejselys, men knap så kraftigt. Og så "sitrer" det på denne mærkelige måde.

Lyset dæmpes, og skiven bevæger sig

Han ruller vinduet ned, lægger armen og hovedet ud. Han kigger igen op, men er meget opmærksom på, om der kommer biler bagfra. Han vender hovedet bagud flere gange, uden at bruge spejlene.

Efter kort tid trækker han sig ind i bilen igen, og nu ser han, at lysstyrken langsomt falder - som når man "skruer ned for lyset". Et øjeblik efter er det så svagt som positionslyset på en bil, men det blinker eller "sitrer" stadigvæk.

Han kigger ud ad forruden og ser så, at skiven langsomt bevæger sig fremad, hen foran ham. Den fortsætter væk, hen mod træerne i nærheden. Stadig meget lavt nede, og da den når de første træer, må den bogstaveligt talt "vippe" den venstre side op for at undgå træerne. Den fortsætter med svagt lys og forsvinder ud af syne i løbet af få sekunder - stadig uden en lyd.

Set fra siden

Da skiven glider fremad, hen foran bilen, kan han se, at den ikke er flad. Den ser besynderlig ud med en form for "trekanter" eller "takker", som han skønner er ca. 1/3 af skivens diameter, eller omkring tre meter høje. Imellem "takkerne" ses en flad del, der når ca. 1/3 af "takkernes" højde, altså omkring en meter.

Han er usikker på, hvordan overgangen mellem "takkerne" og yderkanten er, men han bemærker, at yderkanten er afrundet, som på en parasol.

Da skiven "vipper" venstre side opad, er det med højst 20 grader, og han kan se bunden samtidig. Han ser ikke, om den lægger sig vandret igen, inden den er ude af syne.

Bilstart

Han sidder nu tilbage i mørket, stadig ude på vejen. Hunden er stadig meget urolig, og han forsøger at dæmpe den ned, mens han selv sunder sig oven på det skete.

Noget efter, måske 3-4 minutter efter skiven er forsvundet, drejer han på tændingsnøglen, for at checke om der er strøm på. Ladelampen lyser, og han bemærker straks, at digitaluret nu viser tiden, og han ser, at det står på 21.31. Nøglen drejes helt over, og motoren starter straks, lyset er normalt, og alle instrumenterne opfører sig normalt.

Han er stadig bange - benene dirrer - men han kører nu videre. Det første stykke tid kører han ikke over 70 km/t, men sætter hastigheden op, da han falder lidt mere til ro.

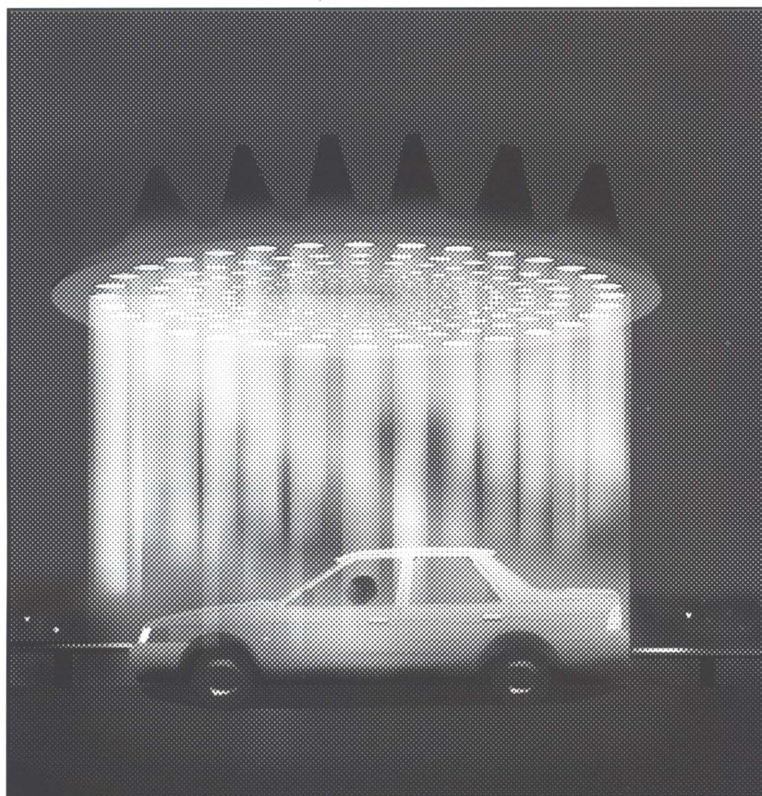
Efter 35 km's kørsel når han hjem til forældrene. Han fortæller straks, hvad der er sket. Oplevelsen påvirker ham stadig, så han ryster. Forældrene beder ham kontakte nogen. Der må være nogle "ufo-folk", man kan ringe til. Men han er for bange og oprevet og ringer ikke.

SUFOI på banen

Observatøren fortalte også om oplevelsen til en kammerat, der ligeledes opfordrede ham til at rapportere sagen. Han spekulerede meget over hændelsen, men fik ikke taget sig sammen til at kontakte nogen. Nogle uger senere så han Reportageholdets udsendelse i TV2 om SUFOI og IGAP, og få dage senere ringede han til SUFOI.

Der blev straks sendt et uforapportskema af sted til manden, og da det kom retur, stod det klart, at

☞



På baggrund af observatørens beretning giver SUFOI's tegner Henrik Klinge Pedersen her et bud på objektets udseende.

Nærobservation af 2. grad

der var tale om en nærobservation af 2. grad. Der blev aftalt et møde, og et længerevarende interview blev optaget på bånd.

Samtidig blev den lokale presse kontaktet, og Vejle Amts Folkeblad har i flere større artikler beskæftiget sig med sagen, ligesom Danmarks Radio, Kanal 94 i Vejle, har bragt en samtale med SUFOIs rapportoptager om sagen.

Vidner?

Pressen blev også brugt til at efterlyse vidner til sagen. SUFOI fik en række henvendelser fra lokale beboere om forskellige observationer, men der kom ingen "kronvidner", der kan forbindes med bilstandsningen.

Men én observation fandt sted samme aften, kun få kilometer i luftlinie fra hvor bilen standsede. Et yngre par stod ved 19.20-tiden i køkkenet på en gård. Kvinden stod med front mod vinduet, der vender ud mod gårdspladsen. Pludselig tændtes en lyskegle, der kom oppefra og lyste ned foran vinduet, ned på nogle fliser på gårdspladsen.

Lyskeglen var stærkt afgrænset, ca. en meter i diameter, også på det område af fliserne, den ramte. Lyskeglen bevægede sig ikke, og efter ca. 5 sekunder gjorde hun vennen opmærksom på den. Han stod med ryggen til vinduet, men nåede at vende sig og se lyskeglen i ca. tre sekunder, inden den forsvandt. Varighed i alt ca. 10 sekunder.

Gårdspladsen er indrammet af høje træer, så parret udelukkede lys fra naboejendomme eller lignende. De var ikke udenfor.

Det er selvfølgelig ikke muligt at forbinde denne sag med bilstandsningen, da der er flere timer imellem dem, og størrelsen af lyskeglen er meget mindre - men det er selvfølgelig en interessant observation.

Varighed

Hvor lang tid varede nu hele sagen med bilstandsningen? I den oprindelige skrevne rapport angiver den unge mand, at det varede 30 sekunder, måske længere. I forbindelse med interviewet blev han undervejs bedt om at angive varigheden på de enkelte faser af hændelsen, og senere blev der foretaget såkaldte "blindtests".

Han blev bedt om at lukke øjnene og genkalde sig begivenheden, mens der blev taget tid. Uden at fortælle ham om resultatet, blev han igen bedt om at lukke øjnene - og så prøve at genopleve de enkelte faser, hver for sig. Resultatet af disse angivelser følger her:

Faserne	**Egen angivelse**	**Blindtest m. faser**	**Blindtest hele obs.**
1. fase: fra bilen opfører sig unormalt og til lyset tænder	20 sek.	15 sek.	-
2. fase: læner sig ud og til han lukker døren igen	20 sek.	11 sek.	-
3. fase: ruller ned kigger op og ud, og til lysstyrken falder	10 sek.	5 sek.	-
4. fase: lysstyrken falder til laveste niveau, skiven bevæger sig frem og væk	12 sek.	11 sek.	-
Tid i alt:	**62 sek.**	**42 sek.**	**41 sek.**

Det synes forbløffende, at de to blindtests er så tæt på hinanden. Det kan være rene tilfældigheder, men kan også tyde på en sikker tidsfornemmelse. Bemærk, at observatøren oprindelig angav godt 30 sekunder, og at hans mundtlige angivelser af de forskellige faser giver i alt godt ét minut. Det kunne synes rimeligt at antage, at varigheden af hele hændelsen ligger et sted mellem 30 og 60 sekunder.

Er det meget eller lidt? Prøv selv at tage tid - der kan ske meget på den tid, og man kan nå at se mange detaljer.

Observatøren

Den 24-årige mand bor i Aalborg, hvor han er sygepleje-studerende. Han kommer oprindeligt fra Vejle-området, hvor han i øvrigt har flere bekendte, der har beskæftiget sig med ufo-fænomenerne i fritiden. Han selv har hørt om ufo-observationer, læst om det i aviser - ikke bøger - og set tv-udsendelser om emnet. Han har desuden set filmen "Nærkontakt af 3. grad".

Han fremstår som en forundret og ærlig person, der ikke giver indtryk af at være andet end ganske almindelig.

Han har fortalt nærmere om sine tanker i forbindelse med oplevelsen. Han bed mærke i den mærkelige "trykkende" fornemmelse, lige inden lyset blev tændt. Det var på en måde som lige før et tordenvejr - men meget fysisk. Og lige da lyset var tændt, mærkede han en slags "behagelig" fornemmelse, som han aldrig før har oplevet. Han var bange, men alligevel følte han sig ikke "truet" på nogen måde. Han følte, at det ikke var noget, der ville ham ondt.

Mens lyset var på, virkede det, som om "tiden stod stille" i det "rum", hvor lyset var. Der var samtidig utroligt stille, og det virkede imponerende og meget uforståeligt, at der ikke var den mindste lyd, trods det at den kæmpestore "maskine" svævede lige over ham.

Han følte det også, som om han skulle "opad". I hvert fald forestillede han sig, at det kunne ske, men var ikke bange for det. Han håbede egentlig, at der var sket mere - at "nogen" eller "noget" ville komme og vise sig... Han ønskede at vide, hvad det var, og følte sig på en måde "draget" af skiven over ham.

Mens lyset var tændt, mærkede han ikke nogen form for varme fra det intense lys. Tværtimod følte han en form for "kulde" (det var også køligt udenfor), som han kunne sammenligne lidt med en fornemmelse fra sin praktik som sygeplejestuderende. Han havde for nylig været i praktik på et sygehus i en afdeling med en såkaldt NMR-scanner (kraftigt magnetfelt). Dér mærker man, at kroppen ligesom registrerer noget usædvanligt. Faktisk forestillede han sig, at det kraftige lys var en form for "fotografering" af ham.

Sagen er ikke færdig

Det er ikke lykkedes for SUFOI at opspore andre vidner via lokale medier. Det har været inde i overvejelserne at "stemme dørklokker" i området eller bruge landsdækkende medier for måske at finde en trafikant, som ikke er lokal, og som på afstand måske har bemærket lyset eller selve "skiven".

Der mangler desuden en række svar på tekniske spørgsmål vedr. bilen. Hvilken strømstyrke skal der til for at aktivere digitaluret, og hvad skal der til for at få det til at vise 88.88.88? Det er i det hele taget interessant at få klarlagt, hvilke fysiske forhold der kan få instrumenterne til at opføre sig som beskrevet. Konkret burde bilen være undersøgt af kvalificerede teknikere umiddelbart efter hændelsen. Men det var ikke muligt pga. den tid der gik, før SUFOI kom ind i sagen, og fordi det ville være en bekostelig affære.

Vi mangler en rapport fra selve observationsstedet. Det har endnu ikke været muligt at arrangere en form for rekonstruktion af bilstandsningen på selve stedet, hvor der kan foretages div. opmålinger af vejens bredde, skivens tilsyneladende størrelse m.v.

Desuden er der opstået en række spørgsmål under arbejdet med sagen, som kræver supplerende interviews med observatøren. Den unge mand har under hele forløbet stillet sig til rådighed for SUFOI, og det er kun det faktum, at rapportoptagerne skal bruge deres fritid, der forsinker en fuld klarlægning af sagen.

UFO-Nyt's læsere vil blive orienteret, når der er afgørende nyt i sagen.



Mikrobølger og biler

En meget interessant detalje ved mange nærobservationer er den påvirkning, der sker på biler. Mark Rodeghier fra "Center for UFO Studies" (CUFOS) har set nærmere på nærobservationerne og analyseret 441 tilfælde, hvor "...bilen, lastbilen eller andre motorkøretøjer, som observatøren enten kørte eller var i nærheden af, blev påvirket af et ufo."

AF ROBERT J. DURANT

Lygter, radioer og blinklys blev påvirket af ufoet. I ét tilfælde fortalte observatøren, at han følte en prikkende fornemmelse, en usædvanlig varme, og at håret stod lige op i vejret.

Rodeghier angiver en række mulige forklaringer på, hvorfor en forbrændingsmotor kan blive påvirket eller gå i stå:

1. Modstanden i tændingsspolens sekundærvikling vokser. Det betyder, at spændingen til tændrørene falder.

2. Kondensatoren ved tændspolen kan ikke lades op som følge af et kraftigt elektrostatisk felt omkring bilen.

3. Et kraftigt magnetfelt mætter tændingsspolen, så spændingen til tændrørene falder.

4. Et ukendt mekanisme forhindrer benzinen i enten at nå frem til karburatoren eller forstøve.

5. Modstanden i tændrørene vokser. Det betyder, at spændingen bliver for lav til at danne en gnist mellem elektroderne.

6. Ionisering af luften forhindrer gnistdannelsen (her burde observatørerne også blive påvirket. Det er dog ikke rapporteret).

7. Forbindelserne i bilens elektriske system bliver ødelagt af en ekstrem varme.

Rodeghier kommer også ind på det eneste kendte, kontrollerede forsøg på at påvirke en bilmotor med elektromagnetisk energi:

"Et forsøg, som Watts i England udførte, har stor interesse. Han opdagede, at kun et vekslende magnetfelt, 50 Hz, kunne få motoren i testbilen til at miste effekt. Et statisk magnetfelt påvirkede ikke motoren. Det inducerede felt fra den spole, der blev lagt oven på motoren, var på omkring 500 gauss. Eksperimentet viste, at det vekslende felt skabte nogle elektromagnetiske effekter."

James McCampbell, ingeniør og specialist i ufoernes "fysik", har vist, hvordan en mikrobølgestråling rettet mod glødetråden i en bils forlygte vil få trådens modstand til at vokse. Når modstanden i glødetråden stiger, falder strømmen, og når modstanden når en vis størrelse, slukkes lyset.

Den amerikanske regering har foretaget et forsøg med den samme teknologi på Los Alamos National Laboratory!

Den 6. november 1989 omtalte Los Angeles Times et forslag, som videnskabsmændene hos Los Alamos havde sendt til Senates Efterretningskomite. Meningen var at finde noget til "Buck Rogers" projektet og bruge det i "Krigen mod narkoen". Det så ud som om, at Los Alamos folkene var ivrige i bestræbelserne på at udvikle noget, som kunne gøre kampen mod narkoen mere effektiv.

Efter at have omtalt nogle mere eller mindre vilde ideer slog Los Angeles Times fast:

"Ifølge Los Alamos White Paper var det planen at gøre narkosmuglere eller terrorister ukampdygtige ved at bombardere deres køretøjer med mikrobølger eller gas. Selv i lave koncentrationer vil det rettet direkte mod en forbrændingsmotor gøre, at køretøjet eller flyet mister fremdrift."

Brugen af gas siger os intet i denne sammenhæng, mens omtalen af mikrobølger virker meget bekendt.

I et forsøg på at få flere detaljer skrev jeg til senator Bradley, medlem af Senatets Efterretningskomite, og bad om en kopi af Los Alamos rapporten. Jeg oplyste titel, navnet på forfatterne, og den dato hvor Komiteen fik den fremlagt.

Da der var gået forholdsvis lang tid, ringede en af senatorens hjælpere mig op og fortalte, at Senatets Efterretningskomite benægtede ethvert kendskab til rapporten. Jeg blev bedt om at komme med flere oplysninger om dokumentet. Dem sendte jeg sammen med en kopi af avisartiklen.

☞

Bilstandsning

Ti uger senere sendte senatorens stab mig en pamflet, som blot var en meget beskåret version af rapporten og ikke indeholdt et eneste ord om mikrobølger endsige standsning af biler.

Pamfletten, som var adresseret til Juridisk Komite, havde en helt anden forfatter, var 25% kortere end den udgave, som Los Angeles Times havde bragt, og dateret otte måneder senere end den "rigtige".

Jeg bad endnu en gang senator Bradley skaffe mig en kopi af den "rigtige" rapport, selv om jeg ikke regnede med at få den. Det så ud som om, at senatoren af egen drift forsøgte at tie mig og min tilsyneladende generende forespørgsel ihjel.

Der er ingen tvivl om, at den "rigtige" rapport omtaler, at mikrobølger kan standse forbrændingsmotorer. Nu er jeg dog kommet i tvivl om, hvorvidt rapporten blev vist til en journalist ved en fejltagelse, eller om afsnittet om mikrobølger er meget følsomt.

Det ser ud til, at forbindelsen mellem Los Alamos White Paper om mikrobølgeteknologi og ufoer er mere end et tilfælde.

Forsøgte forskere hos Los Alamos af kopiere ufoernes elektromagnetiske effekter? Havde de noget mere specifikt at gå efter, end det der er nævnt i Rodeghiers rapport? Eller tyder alt dette blot på, at ufoer er jordisk isenkram "made in USA"?

Oversættelse: Flemming O. Rasmussen

Kommentar:

Elektromagnetisk stråling, som også omfatter fx de ultra højfrekvente som mikrobølger, er i dag genstand for en omfattende forskning. Med den store udbredelse, som mobiltelefoner har fået, er problemerne omkring mikrobølger blevet større, end mange for få år siden troede. Dagspressen har bragt mange historier om, at mobiltelefoner har sat Dankort-automater og DSBs signaler ud af drift. Der har også været skrækkampagner, der sagde, at lang tids brug af mobiltelefoner vil opvarme hjernen og stege den på samme måde, som når en steg bliver stegt i en mikrobølgeovn.

Det sidste er der ikke enighed om. Eksperterne taler både for og imod. Men der er klare beviser på, at mikrobølgestråling kan påvirke elektronik. Så er der kun ét at gøre, at afskærme det elektroniske udstyr, Dankort-automater, signaludstyr og computere, så det ikke bliver påvirket af mobiltelefoner og andre radiosendere.

Moderne elektronik er meget følsom over for elektromagnetisk interferens, EMI. Det er ikke tilfældet med de gamle radiorør. Af den grund brugte det tidligere Sovjetunionen radiorør i deres MIG-fly langt op i 1980'erne.

Det er netop her, forskningen sætter ind. For hvad vil der ske, hvis et lands infrastruktur i form af telefonlinier og højspændingsledninger bliver ødelagt af en kraftig mikrobølgestråling. Den behøver ikke at komme fra et ufo, men fra noget ganske jordisk som en A-bombe, der detonerer meget højt oppe i atmosfæren. Det kan ske uden anden ødelæggelse end netop telefonlinier og højspændingsledninger.

Det kraftige magnetfelt fra den elektromagnetiske stråling, mikrobølgerne, inducerer en strømstyrke, der er så kraftig, at ledninger, telefon og højspænding, brænder over. Rygterne siger, at netop det skete ved et uheld for en del år siden på dele af Hawaii.

Det er ingen hemmelighed, at militærindustrien de seneste 10 år har brugt mange penge på at EMI-sikre deres udstyr. Det sker dog ikke af frygt for ufoer. 

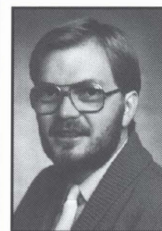


(Tegning: The Alien World)

Observationer det seneste halvår

Her følger et udpluk af de mest interessante danske observationer modtaget i løbet af efteråret 1995.

AF PETER NØRGAARD



"Ufoet lyste mod os - og forsvandt ned i skoven"

Søndag den 5.11.1995 var rapportoptager Asle Nielsen (AN) og Peter Nørgaard (PN) på ufo-jagt i Egtvedområdet, syd for Vejle. Vi skulle undersøge en spændende observation, der var gjort fra en rideskole, hvor to skrækslagne 18-årige piger havde set et underligt lys på himlen.

Observationen fandt sted fredag den 3.11.1995, hvor den ene af pigerne ringede til SUFOI's Alarmcentral. De to piger mente, at lyset havde bevæget sig hen over et skovområde, der ligger omkring en km fra rideskolen. Objektet havde derefter bevæget sig ned i skoven og på et tidspunkt rettet lyset over mod dem, hvorefter det var gået ud. De kunne ikke høre nogen lyd i forbindelse med lyset. Observationstidspunktet var ca. kl. 19.15.

Samtidig med denne ufo-melding havde vi også fået at vide, at den ene piges forældre og lillebror havde set nogle mærkelige lys på himlen ind mod Vejle.

Vi var således forberedte på at skulle høre om to forskellige observationer, fra de i alt fire observatører (den ene af pigerne fra rideskolen, havde vi ikke kunnet få fat i).

Vi måtte imidlertid revidere vores forestilling en anelse. Stuen i pigens hjem var nemlig omdannet til en hyggelig "kaffeklub" for flere naboer, og andre af vejens beboere stødte til. Der var flere slags kage, dampende kaffe og øl på bordet. Og vi - de to lidt mystiske rapportoptagere - var åbenbart udset til at blive dagens højdepunkt.

Det viste sig hurtigt, at flere af de 8-10 naboer m.fl. også havde set de mærkelige lys i flere cirkler ind over Vejle. Alle ville fortælle om deres oplevelser, og snakken gik heftigt hen over bordet. "Nej, sådan så den da ikke ud, Hans" - og "lyset var da ikke rødt, det var da hvidt" ...osv.

Inden snakken løb løbsk, og vi mistede overblikket, måtte vi skære igennem og foreslog derfor, at AN talte med husets datter om hendes observation, som de andre jo ikke havde været med i. De to satte sig ud i køkkenet, mens jeg i stuen prøvede at holde styr på de øvrige 4-5 forskellige observationsberetninger, som dog tilsyneladende handlede om det samme fænomen.

Et par dage efter bragte Vejle Amts Folkeblad vores efterlysning af vidner. Den resulterede i en sand telefonstorm vedr. lyset på himlen over Vejle. Yderligere 30 personer bosiddende rundt om Vejle by kontaktede os om lysfænomenet. Der var meldinger fra fra bl.a. Traballe, Bredballe, Nørremarken, Lindved og Kærbølling.

Der var tale om forskellige observationstidspunkter, men alle fra fredag den 3.11.1995. En observatør fortalte:

"Jeg var på vej ind i indkørslen ved mit hus på Nørremarken ved 23.20-tiden, da jeg på himlen ser to runde lyscirkler, der er langt væk. Selv om det er sent, går jeg ind og kalder på naboen, da der stadig er tændt lys i stuen. Han går med ud, og vi står og ser på lysene, der roterer skiftevis den ene vej og så den anden vej. Vi står nok en halv times tid og kigger, mens vi diskuterer oprindelsen af lyset. Af og til slog lyset ud til siden. Der var ingen lyskegler at se fra jorden. Vi kunne ikke finde en forklaring."

Bl.a. ved hjælp af de mange interesserede, der ringede til os, fik vi hurtigt bekræftet vores formodning om, at der var tale om et laserlys. Flere observatører var kørt i retning af lyset, og havde fulgt det helt ind til Dæmningen i Vejle midtby. Og forklaringen var, at der i forbindelse med åbningen af "Texas", et nyt spille- og underholdningscenter i Vejle centrum, var opstillet laserlys på toppen af bygningen.

Den pågældende fredag aften havde der været flere små skyer i lav højde, hvilket var medvirkende til, at lyskeglen ikke kunne ses, bare få km væk. Der var således tale om et klassisk eksempel på de mange laserlys-observationer, som SUFOI har fået kendskab til i de senere år.

Tilbage til den anden sag med de to observatører fra rideskolen. Da vi havde fået den ene piges forklaring, kørte vi ud på observationsstedet, hvor hun forklarede igen, og udpegede observationsretningen mv. Der var ikke noget i synsfeltet, der umiddelbart kunne give anledning til en forklaring. Men en kort overgang troede vi ellers, at vi havde fundet forklaringen, idet vi kørte ned i den skov, som pigen mente, at lyset var forsvundet ned i. Hvis vi der kunne finde noget interessant, der kunne kaste "lys" over sagen, så ville det være lidt som den berømte "nål i en høstak".

Vi endte for enden af en skovvej foran en mindre gård, hvor vi ringede på. Nej, de havde ikke set noget mærkeligt lys på observationstidspunktet, men kvinden der lukkede op, pegede så op på en kraftig halogen-lampe, som de netop for en uge siden havde fået sat op. En af den slags der tænder ved bevægelse inden for en søgers rækkevidde. Og straks så vi jo en mulig forklaring, for at det kunne være løsningen på lyset i skoven (Det kunne selvfølgelig ikke også være forklaringen på det lys, som pigerne så på himlen, men her kunne så være noget andet).

Sammen med pigen kørte AN i sin bil (med mobiltelefon) tilbage til rideskolen. Jeg blev på gården, hvor jeg fik lov til at låne en telefon. Da den aftalte tid var gået, og AN og pigen var på plads på observationsstedet, ringede jeg så op på mobiltelefonen. Først havde jeg selvfølgelig sikret mig, at lampen på gårdspladsen var tændt. Og nu var det så spændende, om de kunne se lyset fra lampen. Men desværre - de kunne ikke se lyset fra halogenlampen gennem skoven.

Det efterfølgende undersøgelse inkluderede bl.a. en kontakt til Fly-

☞

Danske observationer

vestation Vandel, der ligger ikke så langt fra observationsstedet. Vi fik oplyst, at der netop fredag den 3.11.1995, først på aftenen, havde været en øvelse i området tæt ved skoven. Flere helikoptere havde i lav højde fløjet formationsflyvning efter en nærmere bestemt rute. En del af tiden med søgelys tændt, og et par gange var de gået ned i terrænet. Vi kan ikke dokumentere, at det var lysene fra disse helikoptere, som de to hesteinteresserede piger så, men der er efter vores opfattelse en ret stor sandsynlighed for det.

Ufo årsag til husrystelse?

Amtsavisen i Randers skrev den 2.11.1995 i en overskrift "Huset skælvede." Teksten fortsatte:

"Jordrystelse i morges mellem Hadsund og Havndal." Ejeren af huset, Lone Mex, fortæller, at hun var oppe ved 5-tiden torsdag morgen, "da huset skælvede, porcelænet klirrede, og de små dråber på troldgrenen slingrede."

Journalisten der skrev om hændelsen, havde ringet til Kort- og Matrikelstyrelsen, hvor Søren Gregersen (ekspert i danske jordrystelser) kunne berette, at der ikke havde været udslag på nogen af deres seismografer, heller ikke den tættest ved Hadsund, den der står ved Mønsted. (I Danmark kan der iøvrigt hvert år registreres 2-10 mindre jordrystelser). Såvidt den første avisnotits, hvor der altså ikke stod et ord om ufoer.

Men den 4.11.1995 fortsatte historien, idet en læser fra det østlige Randers havde kontaktet Amtsavisen. Den kvindelige avisabonnent havde været oppe ved 5.30-tiden samme morgen, altså 25-30 minutter efter rystelsen ved Havndal, og så i sit vindue helt tilfældigt et blåligt lys. Det var nærmest ovalt og kom farende med stor hastighed hen over himlen. Læseren kunne ikke selv forklare synet, og da hun så omtalen af husrystelsen, satte hun altså selv disse to begivenheder i forbindelse med hinanden.

Der kom flere henvendelser til Amtsavisen, der den 7.11.1995 bragte overskriften: "Flere så mystisk blåt lys." Yderligere tre kvinder havde uafhængigt af hinanden set den underlige lyseblå lyskugle bevæge sig med høj fart hen over himlen.

Avisen kontaktede nu Flyvestation Karup, der ikke kendte noget til lyskuglen. Amtsavisen henvendte sig også til SUFOI, hvor jeg fik lov til at kontakte de observatører, der havde henvendt sig til Amtsavisen. Jeg har talt med dem alle plus Lone Mex, der bor i huset, der rystede (hvilket det iøvrigt gjorde igen den 8.11.95).

Observationsberetningerne ledte ret hurtigt mine tanker hen på et meteor. Via et opkald til Dansk Ildkugle Central ved Gotfred M. Kristensen, der via en penrecorder registrerer radiosignaler i det danske luftrum, fik jeg bekræftet, at der den 2.11.1995, kl. 5.29 var et udslag på 31 sekunder.

Alt i alt er min konklusion derfor, at den blå lyskugle har været et meteor. Og der er således absolut ingen grund til at tro, at der var nogen sammenhæng mellem det blå lys og den første husrystelse. Iøvrigt viste det sig jo også, at lyset var set kl. ca. 5.30, altså en halv time senere end husrystelsen.

Som afslutning på sagen kunne Randers Amtsavis så den 16.11.1995 skrive: "Mystisk blå ildkugle var nok meteor - mener Skandinavisk UFO Information". Hvad der så var den præcise årsag til de to husrystelser - ja, det svar ligger formentlig stadig godt gemt under den jyske muld. ❑



Velkommen

Søndag den 17. marts 1996 blev SUFOIs halvårlige repræsentantskabsmøde afholdt i København.

På mødet blev **Helen Lemvigh-Müller**, som for år tilbage samvittighedsfuldt bestyrede SUFOIs ekspedition, udnævnt til æresmedlem af foreningen.

Repræsentantskabet fik også to nye medlemmer: Lars H. Andersen (Ringkøbing) og Lars Thomas (Valby).

Lars H. Andersen er i øjeblikket SysOp på Vest BBS (tlf. 97 32 50 36), hvor man kan komme i kontakt med SUFOI ad elektronisk vej og få adgang til det internationale MUFONet.

Lars Thomas er zoolog og Danmarks førende ekspert på mystiske dyr. Han er forfatter og en flittig skribent i UFO-Nyt, FACTS & Fænomener m.fl. og ved en masse om ufofænomenerne.

Vi byder Lars H. Andersen og Lars Thomas velkommen i repræsentantskabet. */red.*

TIRSDAG 7. NOVEMBER 1995

Flere så mystisk blåt lys

Tre kvinder tre forskellige steder i Kronjylland undrer sig

Af Flemming B. Poulsen

HIMMELRUMMET

RANDERS – Torsdag morgen mellem klokken 5 og klokken 6 har tre kvinder – uafhængigt af hinanden – over Kronjylland observeret en underlig lyseblå lyskugle bevæge sig hen over himlen med høj fart.

– Det gik så hurtigt, den fløj ind mod Randers omkring klokken 20 minutter i seks, fortæller Birgit Lauritsen, Spentrup. Da hun senere kørte på arbejde kiggede hun en ekstra gang ud over markerne, men så ikke mere til kuglen.

– Jeg har ikke set noget magen til før, en komet var det ikke, for den bevægede sig hen over himlen og ikke nedad, siger hun.

Sejlede over himlen

– Ingerlise Rasmussen i Støvring ved Randers var ude at lufte sine hunde torsdag klokken halv seks og oplevede det samme fænomen.

– En lyseblå kugle kom pludselig sejlende hen over himlen. Det så ud som om, den kom lige hen over vores tag og ville gå ned på nabo-ens mark. Så var den væk igen, fortæller hun.

Inde i Randers har en tredie kvinde (navnet er avisen bekendt) ligeledes torsdag ved halv seks-tiden om morgenen set et blåligt lys – nærmest ovalt – komme farende med stor hastighed over det østlige Randers.

Hun kunne ikke forklare den flyvende genstand som et stjerneskud, en raket eller andet, som hun kendte.

Forbindelse med jordrystelse?

Randers-kvinden reagerede, da hun torsdag kunne læse i Amts Avisen om Lone Mex, der bor ved Havndal, som samme morgen oplevede en uforklarlig rystelse i sit hus ved fem-tiden.

»Huset skælvede, porcelænet klirrede og glasdråber på en troldegren slingrede«, forklarede hun.

Avisen forsøgte torsdag at få en naturlig forklaring. Noget jordskælv havde der ikke været i området. Den eneste forklaring Søren Gregersen fra Kort- og matrikelstyrelsen kunne give, var at der måske har været et jordskred i undergrunden.

– Et blåt lys som beskrevet kender jeg ikke til, siger kaptajn DP Holm, Flyvestation Karup. Han mener, at et uforklarligt lys, der bevæger sig hen over jordoverladen, kan være refleksioner fra fly højt oppe, der rammes af solen. Dermed kommer flyet til at virke som et slags brændglas, der flytter lyset. Men han mener dog ikke, at det skulle kunne give et blåt lys som beskrevet.

Avisen kontaktede Skandinavisk UFO-information for at komme nærmere en forklaring, men her var kun en telefonsvarer at tale med. Organisationen indsamler bl.a. observationer om U.F.O.'er – de uidentificerede flyvende objekter på tlf. 7020 1122.

Avisen vil de næste dage søge at få en forklaring på den mystiske blå kugle på himlen.

Huset skælvede

Jordrystelse i morges mellem Hadsund og Havndal

Havndal og Hadsund tidligt i morges en jordrystelse.

Lone Mex var oppe ved 5-tiden, da rystelsen skete. Den var ikke så kraftig, at [illegible] den øvrige fa-

UFO ÅRSAG TIL HUSRYSTELSE?

HAVNDAL – Skyldt rystelsen torsdag [illegible]

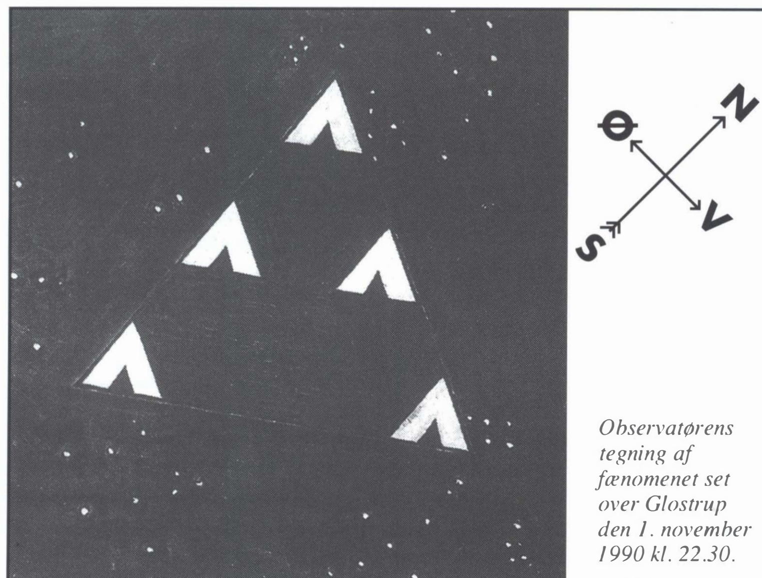
Amts Avisen omtalte jordrystelsen og den blå lyskugle henholdsvis torsdag og lørdag.

Trekant over Glostrup

En torsdag aften efter en hyggelig omgang dart på pubben, gik Kent R. sammen med en kammerat hjem omkring kl. 22.30. Det var den 1. november 1990. Mens de gik på vejen, kikkede Kent op på himlen, som han havde for vane at gøre. Han fik da øje på fem lys, der hver især var som en lille vinkel. De fem lys var placeret med én forrest og to på hver side, så de dannede en trekant.

Både Kent og kammeraten så fænomenet, og Kent mener, at han kunne fornemme en sort skygge imellem lysene. Sådan opfattede han det, for det var, som om objektet dækkede for stjernerne, efterhånden som det bevægede sig hen over himlen. Hele genstanden så ud til at være noget større end fuldmånen.

Lysene kom først til syne i sydvest, og fænomenet bevægede sig lige imod dem. Det passerede uden en lyd lige over hovederne på dem og fortsatte mod nordøst. Kent har ingen klar fornemmelse af, hvor højt oppe fænomenet var. Da det havde passeret dem, bevægede det sig hen over et nærliggende vaskeri. Til sidst vippede det opad, accelererede og forsvandt.



Observatørens tegning af fænomenet set over Glostrup den 1. november 1990 kl. 22.30.

Først i slutningen af 1995, efter en udsendelse i fjernsynet om ufoer, kontaktede Kent SUFOI. Det har ikke været muligt at opnå kontakt til kammeraten, og SUFOI står på bar bund med hensyn til, hvad dette fænomen kan være. /pa ❑

Bilstop ved Odense

En husmor fortæller

"Min mand og jeg kom kørende ad Krogslundsvej og skulle til Næsby, da bilen gik i stå nede ved det lille gule hus. Det var klokken 18.15 lørdag den 10. oktober 1980, og vejret var tusmørkt med småregn.

Min mand gik ud og hældte benzin på bilen fra en dunk, men kunne ikke forstå det, da vi havde tanket op om eftermiddagen.

Mens han var uden for bilen, så han to stjerner langt ude på himlen ud over Lindøværftet, men ellers ikke noget usædvanligt.

Han kunne ikke forstå, at han kunne se stjerner, når det var overskyet med regnvejr.

Da han kom ind i bilen igen, kunne den stadigvæk ikke starte. Pludselig så vi et meget stort, ovalt, lysende objekt henne over bondegårdens lade. Afstanden derhen var ca. 100 meter, og størrelsen var som en halv bus. Det var flammende gult og rødt som en brændende tændstik.

Vi ved ikke, hvor længe vi holdt der. Vi kunne ikke komme nogen steder.

Med ét kom der to sorte "huller" til syne i den ene ende af objektet, og to store ildflammer kom ud af hullerne med et blændende rødt, gult og blåligt lys. Vi har aldrig set noget så spændende.

Ikke en lyd kom fra det, mens det fløj, og det fløj i samme retning, som flammerne gik ud af "hullerne", hvilket undrede os.

Det forsvandt meget hurtigt. Bagefter startede bilen normalt, og vi kørte videre. Uha, uha det glemmer jeg aldrig."

De to stjerner blev her set i samme retning, som ufoet blev set i, nemlig mod nord. Stjernerne kunne dog nemt være landingslysene på et fly, som lægger an til landing ved Odense lufthavn, hvor de oftest kommer ind fra nord og dermed lyser mod syd med landingslysene.

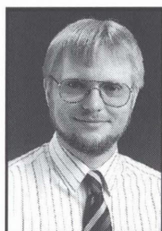
❑

Erling Hegelund

Sejr ved Pressenævnet

Efter TV2 Reportageholdets udsendelse om ufoer sidste efterår indgav SUFOI en række klager til Pressenævnet over udsendelsens tilbliven og markedsføring. Pressenævnet gav SUFOI medhold i klagen over redigeringen.

AF PER ANDERSEN



SUFOI klagede til pressenævnet over TV2's udsendelse om ufoer sendt den 18. oktober 1995. Indvendingerne gik på, at vi var utilfredse med markedsføringen af udsendelsen som en "ufo-krig". For det første var SUFOI aldrig blevet orienteret om, at det var dét, udsendelsen skulle bruges til, og for det andet eksisterer den såkaldte krig slet ikke. Derudover klagede vi over grov manipulation med interviewet med SUFOI.

Sidstnævnte klage fik SUFOI medhold i, idet pressenævnet afsagde følgende kendelse:

Kendelse fra Pressenævnet

Den 18. oktober 1995 bragte TV2 udsendelsen "UFO-krigen".

I udsendelsen blev blandt andet bragt en række udtalelser af Per Andersen, som er formand for foreningen "Skandinavisk UFO Information". Per Andersen har siden klaget til Pressenævnet over den måde, hvorpå hans udtalelser blev brugt. Han finder, at den er i strid med god presseskik.

Pressenævnet giver Per Andersen medhold i, at redigeringen og sammenklipningen af udsendelsen giver et fordrejet indtryk af indholdet i en række af hans udtalelser. Pressenævnet udtaler derfor sin kritik af TV2's handlemåde.

København, den 25. januar 1996. Axel Kierkegaard, Hans Dam, Kate Bluhme og Preben Sørensen.

Kommentar

SUFOI er selvfølgelig særdeles tilfreds med denne kendelse. Alligevel rejser den et meget interessant etisk spørgsmål, der drejer sig om sammenklipning af brudstykker af to forskellige svar på to forskellige spørgsmål til en enkelt ny sætning. Moderne computer-teknologi gør i dag den slags muligt, uden at seeren opdager manipulationen overhovedet.

Hvis det foregik på skrift, ville det fx svare til at tage sætningen: "Jeg tror, at mennesker en dag vil bosætte sig på Månen, men der vil kun være tale om en ganske lille gruppe", og sætningen "Der vil vise sig stresssymptomer i befolkningen, hvis der stuves mange mennesker sammen på et lille område", og sætte dem sammen til en ny sætning: "Jeg tror, at mennesker en dag vil bosætte sig på månen, men der vil vise sig stressymptomer i befolkningen."

Når det ses på skrift, vil de fleste sige "citatfusk". Eller endda, at der er tale om bevidst forfalskning af virkeligheden. Det er derfor højst foruroligende, at TV2 med direktør Jørgen Flindt Pedersen i spidsen finder ovennævnte form for citatmanipulation i orden, når bare meningen ikke ændres *væsentligt*. Denne filosofi kendes også som: "det er i orden at lyve, så længe det ikke bliver opdaget"!

Nu er der ingen tvivl om, at tv-mediet nødvendigvis må redigere optagelserne af et interview. Man må tage stykker ud og springe andre over. Men når TV2 forsvarer den nævnte klippeteknik, forsvarer man konstruktionen af en kunstig sætning, der aldrig har været udtalt. Den eksisterer alene i computerens hukommelse.

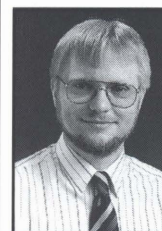
Hvad bliver det næste? Vil Jørgen Flindt Pedersen også forsvare billedmanipulation, fx med indsættelse af en ekstra person i et billede - når bare helheden er nogenlunde den samme?

At specielt TV2 må stå for skud er ikke helt tilfældigt. TV2 er det medie, der i 1994 suverænt havde de fleste kendelser imod sig hvad angår presseetik. Faktisk dobbelt så mange kendelser som Ekstra Bladet på andenpladsen! ❑

Flyhændelse omgærdet af mystik

"Det" fløj forbi lydløst i løbet af sekunder. "Det" var oplyst af hvide lys som et juletræ. "Det" var tæt ved British Airways Boeing 737 fly under indflyvning til lufthavnen i Manchester. Og nu siger en officiel rapport, at man ikke ved, hvad det var.

AF PER ANDERSEN



Kaptajn Roger Wills og andenpilot Mark Stuart var ved at gøre klar til landing i Manchester. British Airways flyet på rute 5061 var på vej tilbage fra Milano, da et objekt fløj tæt forbi dem.

Klokken var 18.48, da flyet befandt sig i en højde af 1200 meter over bjergkæden Penninerne. Det holdt en hastighed på 370 km/t, og der var god vind.

Pludselig fik både kaptajn og andenpilot øje på et mørkt objekt, der med mange lys kom flyvende skråt oppefra. Det varede kun et par sekunder, så var objektet væk igen. Andenpiloten dukkede sig instinktivt for ikke at få det i hovedet!

De kontaktede straks kontroltårnet i lufthavnen i Manchester for at høre, om man havde set det på radar:

Pilot: "Vi så netop noget flyve forbi til højre for os - det gik utroligt hurtigt."

Lufthavn: "Der er intet på radaren. Var det et fly?"

Pilot: "Det havde lys og forsvandt langs styrbords side meget hurtigt."

Lufthavn: "Oven over jer?"

Pilot: "Noget over os, ja."

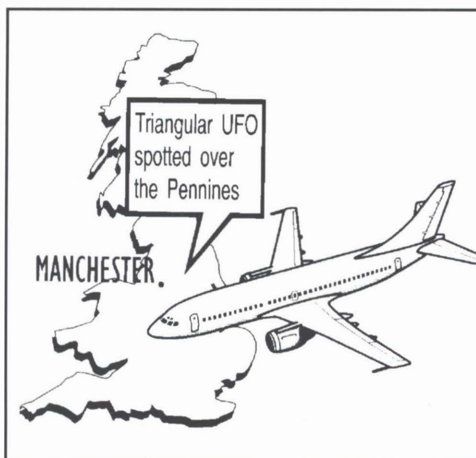
Lufthavn: "Hold øjnene åbne...jeg kan ikke se noget [på radaren] i øjeblikket, så det må have passeret meget hurtigt eller være gået ned meget hurtigt efter at have passeret jer."

Flight 5061 landede derefter sikkert med 60 intetanende passagerer.

Ingen forklaring

Hændelsen fandt sted den 6. januar 1995. Igennem et helt år arbejdede en gruppe hos Joint Airmiss Working Group, som er en del af Civil Aviation Authority (CAA), med at finde en forklaring på observationen. Arbejdsgruppen bestod af både civile og militære flyeksperter.

I januar i år kunne gruppen så offentliggøre resultatet af undersøgelserne: Man kunne ikke finde en forklaring!



Andenpilot Mark Stuart beskriver objektet som mørkt og kile-formet.

Det er udelukket, siger rapporten, at der kan være tale om et ultralet fly eller en drageflyver, hvad formen ellers kunne tyde på. Men den stærke vind og den nærliggende stærkt trafikerede flyrute udelukker disse muligheder. Heller ikke militære aktiviteter ser ud til at være forklaringen - det ville næppe have forbigået de mange radarers opmærksomhed.

Den engelske forskningsleder for ufo-gruppen BUFORA, Phillip Mantle, er positivt overrasket over undersøgelsens resultat.

"Rapporten er bemærkelsesværdig objektiv," udtalte han efter offentliggørelsen. Han mener, at observationen er typisk for området omkring Penninerne, hvor der tit er blevet set lignende objekter. Man taler ligefrem om "det lydløse Vulcan", idet objekterne ligner det gamle, engelske bombefly Vulcan.

Piloterne blev rost for at melde hændelsen. Det er ikke altid tilfældet, når flybesætninger har usædvanlige oplevelser. Men måske fortrød kaptajnen sin åbenmundethed. Det siges, at han efter observationen er blevet rigtig godt mobbet af sine kolleger. ❑

Kilde:
UFO Aktuellt, nr. 1, 1996
Daily Mail, 3. februar 1996
International UFO Reporter, nr. 1, 1996

Fly på kollisionskurs

Det forlyder, at flight 573 fra America West Airlines den 3. marts var tæt på at kollidere med et ukendt fænomen. Flyet var på vej fra Dallas til Phoenix, da det kom meget tæt på et meget stort, trekantet objekt over New Mexico i den sædvanlige flyvehøjde på omkring 10 km. Det ukendte objekt blev ikke set på flyvelederens radar, men muligvis blev et signal opfanget af NORAD.

Kilde: Steve Jones, MUFONet /pa

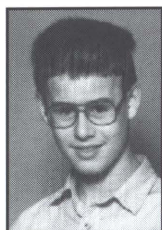
Engelsk oversætter

SUFOI søger en oversætter fra dansk til engelsk. Et godt, skriftligt engelsk er nødvendigt. Henvendelse: Per Andersen, Klingseyvej 28, 2720 Vanløse.



Fra 15. maj 1996 til 15. august

AF KIM HORSEVAD



De lyse nætter: De lyse nætter angives i Almanakken til at begynde søndag den 5. maj og slutte onsdag den 7. august.

De lyse nætter betegner egentlig den periode af året, hvor Solen ikke kommer under 18 grader under horisonten. Perioden fra Solen går ned, til den er 6 grader under horisonten, kaldes "borgerligt tusmørke". Perioden fra Solen er 6 grader under horisonten, til den er 12 grader under, kaldes for "nautisk tusmørke", mens 12-18 grader under horisonten kaldes "astronomisk tusmørke".

Merkur: Merkur synes at bevæge sig fra den ene side af Solen til den anden. Planeten er forholdsvis lysstærk, men pga. positionen tæt ved Solen er den ofte svær at iagttage. Der gives dog muligheder, når Merkur befinder sig i de to punkter i sin bane, hvor den, set fra Jorden, er længst væk fra Solen.

Når Merkur befinder sig i disse yderpunkter, kan den iagttages som en klar, lidt gulligt lysende planet tæt på horisonten. I dagene omkring den 10. juni findes en sådan lejlighed. Der kan Merkur nemlig ses tæt på den østlige horisont omkring 45 min. før Solens opgang.

Venus: Venus lyser meget klart, og har i vinter- og forårsmånederne prydet den vestlige aften- og nattehimmel med sit klare hvide lys. På enkelte frostklare nætter i løbet af vinteren har det været muligt at iagttage et sjældent fænomen; nemlig at terrængenstande kaster skygge - kun ved lyset fra planeten Venus.

Men fra begyndelsen af juni er det slut. Da kommer Venus for tæt på Solen, til at den kan ses mere. Men fra begyndelsen af juli og fremefter ses Venus atter klart lysende på morgenhimlen, hvor den står tidligere og tidligere op.

Mars: Mars kommer ikke i opposition til Solen i 1996, men kan iagttages fra begyndelsen af august, hvor den står op omkring $3\frac{1}{2}$ time før Solen. Mars lyser da svagt rødligt og kan findes i stjernebilledet Tvillingerne.

Jupiter: Jupiter lyser meget klart i dens oppositionsfaser. Jupiter kan allerede nu ses sent på natten, hvor den står op nogle timer før Solen. Jupiter er i opposition til Solen den 4. juli og kan ses hele natten. Jupiter vil være at finde i stjernebilledet Skytten.

Saturn: Saturn kommer i opposition til Solen den 26. september. Saturn vil allerede fra midten af maj kunne ses som morgenstjerne, hvor den står tidligere og tidligere op, således at den til oppositionen kan ses hele natten.

TSS: TSS er navnet på den forsøgssatellit, som gik tabt under forrige rumfærgetur, hvor kablet dertil knækkede. TSS-satellitten har NORAD nummeret: 23805 og det internationale nummer 96012B.

TSS-satellitten skulle anvendes til en forsøgsrække, som skulle undersøge alternative opsendelsesformer. Bl.a. skulle forsøget eftervise, at det er muligt at sende en satellit op i en højere bane ved at trække den i et kabel efter rumfærgen. Desuden skulle der udføres forskellige forsøg med induktionsstrømme i selve kablet. Teoretisk set kan man nemlig udvinde strøm ved at lade et kilometerlangt kabel hænge ned fra satellitten.

Kablet bevæger sig igennem Jordens magnetfelt, hvorved der induceres en ganske betydelig spænding. Dette er dog ikke ganske uden omkostninger, idet satellittens banehøjde samtidigt mindskes.

Under selve forsøgene, inden kablet var helt strakt, knækkede det ellers meget solide kabel, og forsøget måtte naturligvis afbrydes. Turen var dog ikke helt spildt, for inden uheldet med kablet var der allerede blevet indsamlet mange forsøgsdata, som i det store og hele passer meget godt med teorierne.

Videre information om dette og andre NASA-forsøg kan findes på NASA's nyhedssider på Internettet:
NASA Spacelink:
http://spacelink.nsfc.nasa.gov
Oigsysop code 513:
http://oigsysop.atsc.allied.com ❑

Meteorit fra Mars

Videnskabsmænd har fundet den hidtil ældste meteorit fra Mars. Den blev fundet i Antarktis af videnskabsmænd fra universitetet i Manchester, England, og det amerikanske naturhistoriske museum. Meteoritten blev navngivet Allan Hills 84001.

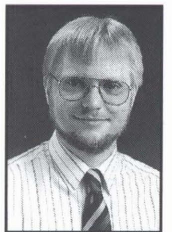
Det er sjældent at finde meteoritter fra Mars, og det specielle ved dette nye stykke er, at det er 4 milliarder år gammelt. Dermed er det langt ældre end andre stykker, man har fundet. Livet på Jorden menes at være opstået på omtrent samme tidspunkt. Fundet har derfor pustet nyt liv i debatten om, hvorvidt kimen til Jordens liv måske er kommet fra rummet via en meteorit. ❑

Kilde: AUFORA News Update, 9. marts 1996 /*pa*

Det vrimler med planeter

Efter årtier, hvor forskere har ledt efter beviser for planeter rundt om andre stjerner i universet, er gennembruddet nu kommet. Det vrimler med planeter derude. Er det næste trin at opfange radiosignaler fra andre intelligenser?

AF PER ANDERSEN



Videnskaben har gang på gang vist, at nye opdagelser og opfindelser "klumper sammen i tiden". Når først der går hul på et område eller et problem, kommer gennembruddet pludselig alle steder fra på én gang. Mange forskere finder på stort set samme tidspunkt de samme, epokegørende ting.

Dette er nu også sket med spørgsmålet om planeter omkring andre stjerner end Solen. I årtier har astronomer antaget, at planeter måtte være en ret almindelig ting, men det har knebet med beviser på dette.

I løbet af 1995 og i år til dato er der blevet lokaliseret mindst fem forskellige planeter om lige så mange stjerner.

Begejstring over fund

Der var 800 tilhørere i auditoriet, da den amerikanske astronom Geoffrey Marcy holdt møde tæt ved Palo Alto i Californien den 9. februar i år. De klappede alle, da Marcy annoncerede fundet af endnu en planet uden for vort eget solsystem. Den befinder sig i en bane omkring stjernen HD 114762 i vores Mælkevej.

Opdagelsen viser, at de tidligere fund af planeter om andre stjerner ikke er helt tilfældige. Marcy havde allerede tidligere fundet to andre planeter i vores galakse.

Samtidig har billeder fra rumteleskopet vist, at der sandsynligvis findes en planet omkring stjernen Beta Pictoris. Chris Burrows analyserede en serie billeder og fandt et bestemt mønster i en støvring om stjernen. Mønsteret kan bedst forklares som en planet, der er på størrelse med planeten Jupiter og cirkler om Beta Pictoris i en afstand svarende til mellem Jordens afstand og Plutos afstand fra vor egen Sol.

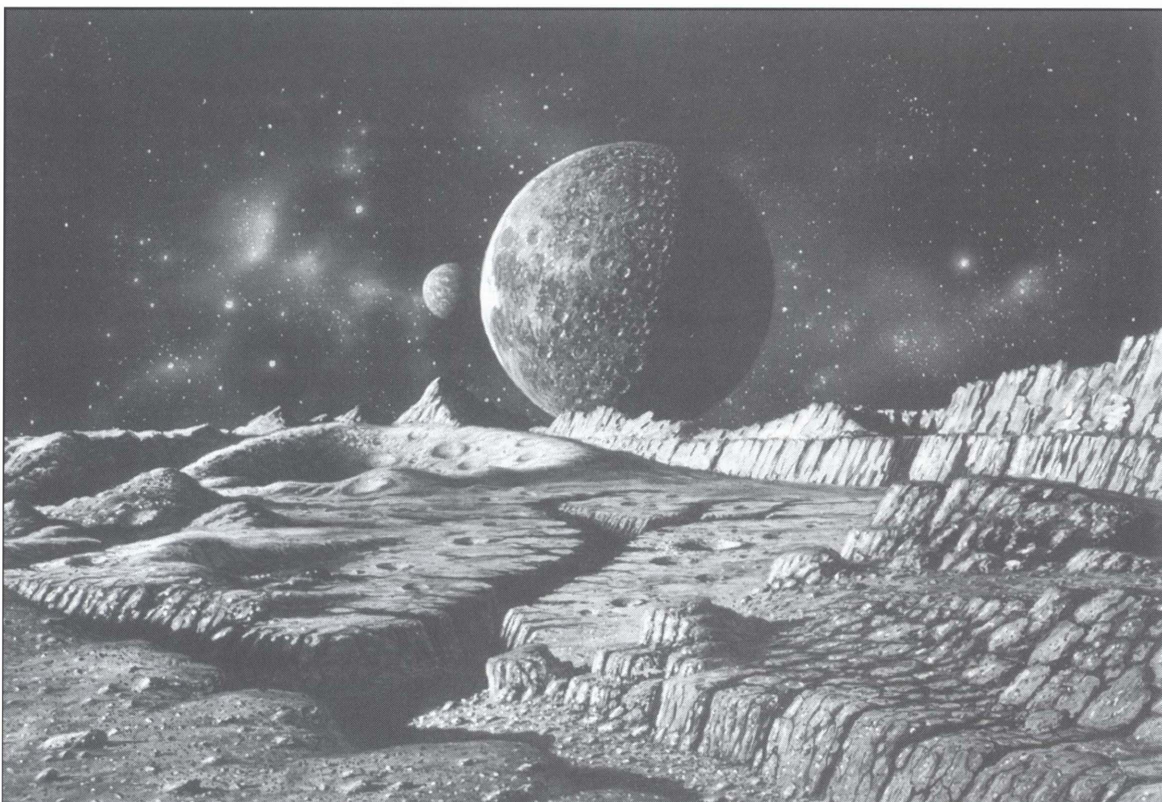
Stjernen Beta Pictoris er 50 lysår fra Jorden. Den bliver betragtet som en ældre, moden stjerne, der er en smule varmere end vores Sol. Det specielle ved netop denne opdagelse er, at der ikke alene befinder sig en planet om stjernen, men de astronomiske data tyder endog på, at der er et helt planetsystem om Beta Pictoris - ligesom planeterne om Solen.

Er næste skridt intelligent liv?

Disse opdagelser føjer sig til listen over planeter, der blev lokaliseret sidste år. Det var blandt andet planeter om stjernerne Gliese 229, Pegasus 51 og Virginis 70.

De mange planeter har fornyet diskussionerne om at opfange intel-

☞



(Tegning: Dezsö Sternoczky)

ligente radiosignaler fra rummet. Faktisk har man fundet en række mystiske signaler fra netop Virginis 70, som, man nu ved, ligner vores egen sol med planeter. Astronomerne ved Berkely universitetet i Californien siger, at de ikke kan forklare de gentagne mønstre, der var i radiosignalerne. De vil derfor starte en ny eftersøgning efter signaler fra området senere i år.

Andre astronomer maner dog til at slå koldt vand i blodet. Der er kun en meget ringe chance for, at signalerne fra Virginis 70 kommer fra en intelligent civilisation. Professor Frank Drake udtalte, at *"vi vil ikke være i tvivl, når vi modtager det rigtige signal. Men jeg tror, at vi vil finde et intelligent signal før år 2000."*

På et møde i Baltimore i februar samledes repræsentanter fra en række SETI-projekter (SETI = Søgen efter udenjordisk intelligens). De var enige om, at der nu vil være endnu større chance for at finde intelligent liv andre steder i universet, ikke mindst fordi de fundne planeter vil gøre det nemmere at skaffe penge til SETI-forskningen.

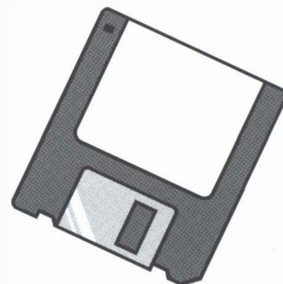
Indtil nu er det mest spændende signal måske det, man fandt i 1977 med et radioteleskop i Ohio, USA. Det blev kaldt "Wow" signalet, angiveligt efter det udbrud, som astronomen kom med, da han fandt det. Desværre varede signalet kun i et minut, og på trods af gentagen søgen i mange år, er signalet aldrig blevet fundet igen eller gentaget.

Det skyldes måske, at de intelligente naboer fortrød udsendelsen af deres signaler. Nogle eksperter stiller nemlig spørgsmålstegn ved det fornuftige i overhovedet at udsende signaler til universet. Professor Robert Rood fra Harvard siger, at *"civilisationer, der blæser deres eksistens ud i universet med et radiofyr, kan ende som nogle tidlige mennesker, der klatrede ned fra træerne og kaldte 'misse, misse' til en aggressiv tiger!"* ❑

Kilder:
ISCNI News, 15.9
Electronic Telegraph, 12. februar 1996
Financial Times, 12. februar 1996
Space Telescope Science Institute, press release STScI PR96-02
Vancouver Sun, 13. februar 1996

Har du en PC? - så se her!

PC-brugere kan tegne abonnement på SUFOI Disketteservice. Så modtager du med det samme en startdiskette med alle tekster fra UFO-Nyt 1994 og 1995, nyheder fra SUFOI udgivet i hele 1995 samt digitale billeder, blandt andet det kontroversielle ansigt på Mars.
Du modtager desuden fire gange om året - omkring 1 måned før udgivelsen af hvert nummer af UFO-Nyt - en diskette med en række spændende tekster og programmer.



I 1996 vil du bl.a. modtage:
- Digitale, indskannede ufo-fotos
- Meget flotte astronomiske billeder
- Hundredvis og hundredvis af sider om ufoer fra netverdenen
- Spændende astronomiprogrammer
- Tekster fra UFO-Nyt og SUFOI's interne blad
- Oversigter over danske observationer
- ... og meget mere

Alt dette bestilles for hele 1996 ved at indbetale **kr. 155** på giro 9 11 77 25 (SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte)

Kom til foredrag i Vanløse

Nu får du mulighed for at høre spændende nyt om ufoer. Kom til SUFOI's offentlige foredragsaften i Medborgerhuset Lindersvold i Vanløse den **6. juni** kl. 19.30-22.30



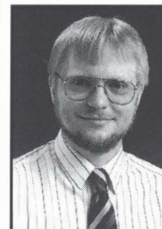
Aftenen vil byde på foredrag om:
- De nyeste danske ufo-observationer
- Hør om sommerens korncirkel på Lolland-Falster - og se selv et stykke mark med det bøjede korn!
- Sidste nyt om den kontroversielle film, der siges at vise obduktionen af en ufonaut
- Debat og meget mere...

Det foregår i: Medborgerhuset Lindersvold, Jyllingevej 77, 2720 Vanløse (krydset Jyllingevej/Ålekistevej)
Entre kr. 20
Kaffe serveres. Øl, vand mv. kan købes i Medborgerhuset. Ingen tilmelding nødvendig, men yderligere oplysninger kan fås hos: Per Andersen, tlf. 38 71 96 64.

Begrav så det lig...!

Debatten fortsætter om den kontroversielle video, der påstås at vise obduktionen af en ufonaut i 1947. Men alle nye oplysninger peger kun i én retning: Filmen er et fupnummer!

AF PER ANDERSEN



SUFOI har hele tiden hævdet, at nøglen til sandheden om den mystiske film med obduktionen af et tilsyneladende fremmed væsen ligger hos den anonyme kameramand. Det mest overbevisende argument er derfor fremkommet gennem fransk tv, hvor stationen TF1 i oktober sidste år fremkom med afslørende detaljer i sagen. Disse var kort nævnt i UFO-Nyt 1996, nummer 1, men nu foreligger der flere detaljer.

Baggrunden for afsløringen var det faktum, at filmens køber og ejer Ray Santilli hele tiden har påstået, at han købte obduktionsfilmen af den originale kameramand, og at han fra samme mand købte nogle gamle film med Elvis Presley. Fx skrev Santilli i juli 1995 til James Easton: *"Jeg har tilbragt nogen tid med kameramanden og har nu en komplet og detaljeret beretning fra ham."*

Santilli har desuden ladet sive, at kameramandens navn var Jack Barnett eller Jack Barrett.

TF1 studievært Jacques Pradel lod derfor en bombe springe i sit program den 23. oktober 1995 ved at introducere amerikaneren Bill Randle. Bill Randle påstår, at han i 1993 solgte Santilli de omtalte film med Elvis Presley. At der er tale om de "rigtige" film, fremgår af detaljerne omkring filmens indhold, som Santilli tidligere har gjort rede for. Til gengæld kender Bill Randle ikke noget til en obduktionsvideo (til forskel fra, hvad vi anførte i sidste nummer af UFO-Nyt).

Den mest forbløffende detalje er dog, at Bill Randle faktisk ikke var fotografen til Elvis-filmen. Det var i stedet en free-lance fotograf, som Randle havde hyret. Navnet på denne? Jack Barnett, såmænd! *Denne* Jack Barnett eksisterer i virkeligheden, men han var for det første ikke kameramand i det amerikanske militær, og for det andet døde han allerede i 1967. Men nu ved vi, hvor Ray Santilli havde dette navn fra - og Santilli kan jo umuligt have interviewet Barnett (Ray Santilli har trods alt ikke påstået, at interviewet skete til det hinsides!).

Santilli skifter historie - igen

Ray Santilli kunne i udsendelsen (hvor han blev video-interviewet fra London) have påstået, at den nye mand på scenen, Bill Randle, løj. Det gjorde Santilli ikke - han ændrede bare endnu en gang på hele historien.

Santillis første kommentar var, at *"jeg er glad for, at I har fundet Bill Randle..."*. Hvis Santilli var så glad for dette, kunne han vel for måneder siden have oplyst Randles identitet.

☞

Roswell Update

Santillis nye historie lyder så, at han købte Elvis-filmen af Bill Randle (og altså dermed bekræfter Randles historie), men købte obduktionsvideoen af en anden mand - den oprindelige kameramand, der så må være en anden person end Jack Barnett.

Men hvorfor skulle Santilli så tidligere have påstået, at kameramandens navn var Jack Barnett? Og hvorfor skulle han have påstået, at han købte obduktionsvideoen af samme mand, som han købte Elvis-filmen fra?

Kan du følge med? Ray Santilli er vist den eneste, der på nuværende tidspunkt kan få denne historie til at hænge sammen.



Kameramand Dan McGovern fotograferet foran et B-17 bombefly den 17. august 1943 efter et togt over Tyskland, hvor han filmede bombningen og nær selv var blevet skudt ned.



Oberstløjtnant Dan McGovern kort før sin pensionering i oktober 1961 på Vandenberg AFB, hvor han var leder af "photographic squadron".



Premierløjtnant Dan McGovern fotograferet den 8. september 1945 i Nagasaki i Japan fire uger efter, at amerikanerne kastede atombomben over byen. McGovern optog 16 mm farvefilm på stedet. McGovern mener ligesom de andre erfarne kamerafolk, Longo og Gibson, at obduktionsvideoen er fup.



Bill Gibson (tv) og Joe Longo som civile kameramænd hos McDonnell Douglas i slutningen af 1970'erne. Dette ombyggede B-25 bombefly blev brugt af McDonnell til at filme andre fly i luften.

Indicierne hober sig op

Allerede inden afsløringen på TF1 var der konstateret flere, nye uoverensstemmelser i kameramandens historie. For eksempel fremgår det af hans historie, at da han ankom til det nedstyrtede fartøj, filmede han soldaterne, der nærmede sig fartøjet, og væsenerne lå på jorden og skreg.

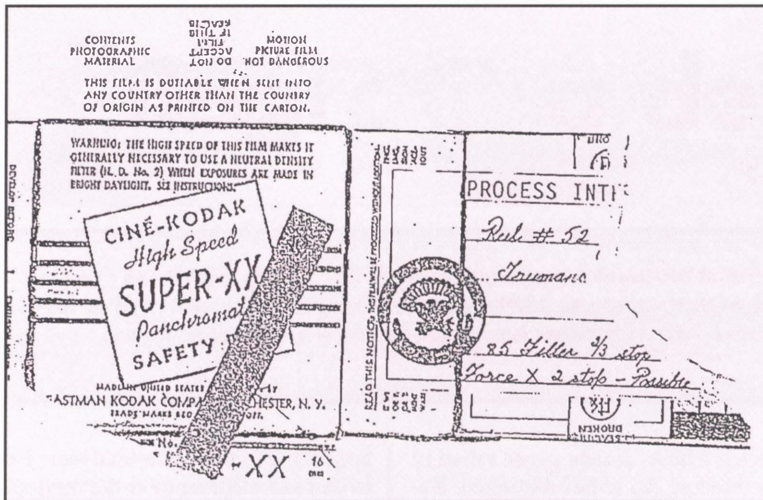
Men kameramanden var stationeret i Washington DC og blev ifølge ham selv fløjet via Wright Patterson basen. Det er en rejse på 2.000 km - en rejse der i 1947 ville have taget mindst 10-12 timer. Så bjærgningen af fartøj og væsener ville være nået meget længere, inden han overhovedet ankom til stedet.

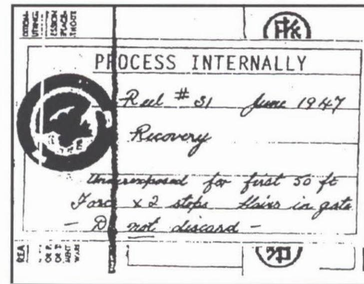
Kameramanden påstår også i sin beretning, at han i maj 1947 filmede en ny test-helikopter med kodenavnet "Lille Henry" hos McDonnell Douglas. Men McDonnell Douglas bekræftede over for TF1, at de kun brugte egne ansatte til at fotografere testfly, og i tilfældet med "Lille Henry" var fotograferne Chester Turk og Bill Schmitt.

Alt imens kameramanden "bliver afvæbnet", fortsætter læger og patologer med at analysere selve obduktionen. Den tyske doktor i medicin og retsmediciner i Aachen, A. Th. Schäfer, har gennemset filmen og kommer med en ny væsentlig detalje.

Når man undersøger et lig, sker det enten gennem en obduktion, der har til hensigt at belyse og lære den anatomiske og organiske opbygning af liget. Eller også foretager man en patologisk undersøgelse, der har til hensigt at finde dødsårsagen.

For at kunne foretage en patologisk undersøgelse må man nødvendigvis i forvejen være fortrolig med det pågældende væsens opbygning (fx gennem utallige obduktioner).





Schäfer mener imidlertid, at obduktionsvideoen ikke viser en obduktion, men en patologisk undersøgelse. Denne vil netop gå ud på at åbne liget og udtage organerne for at finde beskadigelser eller anormaliteter. Men, hvis der virkelig skulle være tale om fremmede væsener, måtte man jo netop foretage en obduktion for at lære anatomien at kende - og det bærer forestillingen på videoen slet ikke præg af.

De rigtige kameramænd

Kent Jeffrey fra den amerikanske Roswell-gruppe har fundet og interviewet tre kameramænd, der alle var fotografer ved militæret i 1940'erne. Disse tre er: Joe Longo, Bill Gibson og Dan McGovern. De tager alle tre skarpt afstand fra, at obduktionsvideoen skulle være ægte, og anfører en række afslørende forhold.

For det første er det utænkeligt, at en kameramand ville blive hentet så langt væk fra som Washington, siger de. Der var kvalificerede kameramænd med top-secret tilladelse mange steder rundt omkring i USA, og en af disse ville helt sikkert have været betydeligt tættere på.

I modsætning til påstanden fra obduktionsvideoens kameramand, siger de ægte kameramænd, at man aldrig fik lov til at fremkalde hemmelige film selv. Desuden holdt militæret nøje regnskab med alle film - både eksponeret og ueksponeret. Ikke bare hver rulle, men hvert eneste enkeltbillede på hver rulle. Endelig oplyser McGovern, at alle medicinske optagelser på den tid blev fotograferet i farve og ikke i sort/hvid.

At kameramanden selv fremkaldte obduktionsfilmene og kunne komme til at beholde nogle af rullerne, mener McGovern, Longo og Gibson alle er det rene nonsens.

De er heller ikke imponerede over kameramandens evne til at filme. Longo sagde, at *"hvis nogen i min enhed fotograferede på dén måde, så ville han omgående være tilbage i køkkenet for at gøre gryder rene."*

Sporene fører tilbage til England

Flere spor leder tilbage til England som det sted, hvor fupnummeret kan være produceret. Det er måske slet ikke tilfældigt, at Ray Santilli som englænder er involveret i sagen.

Sprogkyndige har gjort opmærksom på, at kameramandens skriftlige historie indeholder en hel del engelske udtryk. Da Santilli blev gjort opmærksom på dette forhold, fortalte han, at hans sekretær havde skrevet beretningen rent fra et bånd, og at den derefter var blevet yderligere redigeret. Dette, mente han, kunne forklare, hvorfor der skulle være opstået engelske udtryk i historien. Men det er en meget tynd forklaring, for hvorfor skulle nogen - sekretær eller andre - ændre kameramandens amerikanske udtryk til engelske?

En anden lille detalje dukkede op, da ovennævnte McGovern kikkede på de skilte, der angiveligt havde siddet på de originale filmruller. McGovern, der selv er født og opvokset i Irland, så med det samme, at håndskriften var udtalt europæisk og ikke amerikansk.

Kan det tænkes, at fupnummeret er lavet i England? At Santilli havde brug for en dækhistorie, og hvad var mere passende end en amerikansk kontakt - det var jo en amerikansk historie? Og at det hele er lavet for at tjene penge?

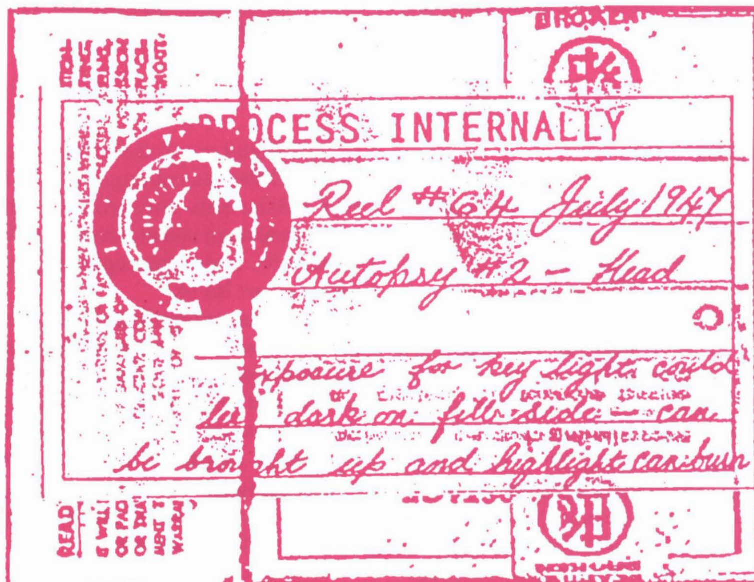
De endelige beviser for disse påstande mangler, men indicier er der rigeligt af. Så kan vi ikke én gang for alle få begravet dette lig - og forsøge ikke at græmmes for meget over, at ufoverdenen er blevet ramt af endnu en skandale. ❑

Kilder:

Kent Jeffrey: Santilli's Controversial Autopsy Movie. International Roswell Initiative, Bulletin 5, 1. marts 1996

Granger: The Autopsies. Personlig korrespondance

Alien-Autopsie aus medizinischer Sicht! CENAP-Infoline nr. 28, 5. december 1995



Læserbreve til SUFOI

Vi modtager meget gerne læserbreve med synspunkter, kommentarer til UFO-Nyt's artikler og spørgsmål. Læserbreve bedes sendt til: SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte. Vi forbeholder os ret til at forkorte indlæg og kun offentliggøre breve, som vi skønner har almen interesse for bladets læsere. /red.

Et par kommentarer til stoffet i UFO-Nyt

Jeg synes, at emnevalget er blevet for bredt.

Ved et ufofænomen forstår SUFOI - iht. deres formålsparagraf - en beretning om et himmelfænomen, hvis...

I UFO-Nyt nr. 4, 1995, er der artikler om bl.a. korncirkler, spøgelseskatte, fynske løver samt en efterlysning af den jyske puma, søslangen i Arresø og andre mystiske dyr. Er disse emner ikke lidt langt fra himmelfænomener?

I omtalte nr. af UFO-Nyt kan vi i lederen læse, at man gerne vil ud til en bredere del af befolkningen. Betyder det, at man vil have et bredere emnevalg?

Jeg tror, at SUFOI vil få svært ved fortsat at fremtræde som en seriøs forening, hvis den spreder sig over en stor mængde "ukendte" ting. Ét emne af ukendt karakter må være max. Dette emne må nødvendigvis - iht. formålsparagraffen - være ufofænomenet.

Der er masser af emner, andre end fynske katte osv., som synes mere relaterede til uforklarlige himmelfænomener. Af sådanne kunne nævnes: 1) Nyt fra ex-Sovjet (oversatte bøger?); 2) Flere data-analyser: Fx hvilke sammenhænge er der mellem observationssteder og obs. hyppigheder, er der fx. flere obs. nær A-våben baser end andre steder?

Emner med relation til forklarede himmelfænomener må også være berettigede. Af sådanne kunne nævnes: 1) emner vedr. kosmologi, astronomi og rumfart. 2) Satellitter: Hvordan ser de ud, hvilke baner findes, hvor lang obs.tid er typisk?

Med venlig hilsen,
Anders Pedersen



Svar fra SUFOI:

Vi er helt enige med Anders Pedersen. Vores primære område er ufofænomenerne. Derfor er langt det meste stof i UFO-Nyt om disse fænomener, og sådan vil det blive ved med at være. Det er rigtigt, at i nummer 4 fra 1995 var der relativt meget stof om "mystiske dyr". Men set som en helhed handlede mere end 80% af stoffet i UFO-Nyt årgang 1995 om ufoer.

SUFOI har diskuteret, om emnekredsen i UFO-Nyt generelt skulle udvides, men vi har truffet beslutning om fortsat at fokusere på ufoerne. Vores ønske om at nå ud til en bredere del af befolkningen handler derfor alene om ufofænomenerne.

Enkelte emner ligger på kanten af ufo-emnet. Men vi ved, fx fra vores foredrag, at disse emner interesserer mange ufo-interesserede. Det skyldes blandt andet, at der kan være en relation til ufoer: Skyldes korncirklerne ufoer? Er ufoer årsag til forlis i Bermuda-trekanten? Selv om vi ikke nødvendigvis er enige i sådanne sammenhænge, skylder vi at oplyse om disse.

Vi kan også kun være enige i, at vi ikke må gå på kompromis med vores seriøsitet. Derfor bringer vi kun stof om "perifere emner", når vi har fast grund under fødderne. Stoffet om den fynske løve mv. er skrevet af zoologen og forfatteren Lars Thomas, der er Danmarks førende ekspert i "mystiske dyr".

I øvrigt tak for de gode ideer til artikler - om ufoer - som vi vil forsøge at realisere.

Per Andersen
Formand

Til UFO-Nyt

Var det ikke en idé at lave en side i bladet med læserbreve? Efter at have læst jeres seneste udgave af UFO-Nyt nr. 1, 1996 har jeg en del kommentarer til bladet.

1) Angående bladets leder: De fleste mennesker ved deres fulde fem lever et liv, hvor de konstant kan stole på deres sanser. Det er derfor farligt, mener jeg, at drage en indirekte sammenhæng mellem ufo-observationer og sansesvigt. I må selv vide, efter næsten 40 års arbejde, at dokumentationsmængden for ufoobservationer er utrolig omfattende, og med lederens meninger er UFO-Nyt måske selv med til at sætte spørgsmålstegn ved et informationsmateriale, som jeres egne læsere sætter deres lid til.

2) Jeg har endnu ikke set en eneste konklusion på en artikel i bladet, der fremsiger sandsynlighed for eksistensen af fremmed intelligens. Jeg har kun læst tre følgende typer konklusion på rapporter: Det er (sandsynligvis) fup, det er (sandsynligvis) et naturligt fænomen, eller sagen mangler dokumentation.

Hvis det ikke er ønskeligt for jer at acceptere begrebet TRO, hvorfor så overhovedet lave konklusioner? Hvorfor ikke rapportere sagens fakta, men overlade konklusionen til læseren, i stedet for at slutte rapporterne med dobbeltmeteorer, lysfyr 20 km væk og sandsynlighed for sansesvigt?

3) Roswell/GAO: Personligt tror jeg på, at et fremmed fartøj styrtede ned i Roswell. Måske er det sandt, måske ikke. Jeg tror, I tror ikke. Dette er et trosspørgsmål, for selv om tingesten var udstillet på museum den dag i dag, ville der være skeptikere. ☞

4) Bedømmelse af afstande: I skriver i bladet, at mange angiver afstande til natobservationer, selv om natlig afstandsbedømmelse til stærke lyskilder er teoretisk umulig. Samtidig skriver I på side 18 om en helt konkret natlig afstandsbedømmelse af GSW (diameter 10 m, afstand 1,2 km).

Med venlig hilsen
Niels Mikkel Michelsen
(forkortet af red.)



Svar fra SUFOI:
Tak for dit forslag om en læserbrevkasse - som sagt så gjort. Vi er altid interesserede i læserbreve, bl.a. med kritik af UFO-Nyt. Vi lytter nøje til kritikken for at forbedre den måde, vi arbejder på.

Dine første punkter rører ved meget væsentlige forhold ved SUFOI, idet de spørger til det grundlag, vi baserer hele vores arbejde på. Her har SUFOI truffet nogle valg, som er dybt forankret i vores visioner og mål.

1) Det er rigtigt, at mængden af observationer er utrolig stor. Men man skal passe på ikke at forveksle kvantitet med kvalitet. Mængden af rapporter er i sig selv intet bevis for nogen bestemt teori, blot at der er et fænomen, vi bør kikke nærmere på.

Samtidig er det vores opfattelse, at det hører med til vores arbejde at sætte spørgsmålstegn. Hvis en sag ikke kan tåle spørgsmålstegn og kritik, er den ikke meget værd. Det er en integreret del af den videnskabelige metode at spørge: Kan det nu også være rigtigt? Kan denne teori ikke være lige så god? Osv. Og så undersøge emnet ud fra disse spørgsmål.

Hvis nogen af læserne ønsker at argumentere anderledes i bestemte observationssager, hører vi meget gerne fra dem. Vi er åbne over for alternative teorier, og opfordrer derfor tit til forslag fra læserne i de konkrete sager.

Jeg har nok ikke forklaret mig godt nok i lederen vedrørende vore sanser. Det er ikke et spørgsmål om, at folks sanser svigter, men derimod, at der faktisk **altid** sker en fortolkning af det sete i hjernen. Derfor kan ingen mennesker - i modsætning til, hvad du skriver - **konstant** stole på deres sanser. Det gælder mig selv og alle andre, at vi til tider tror, vi ser én ting, mens der i virkeligheden er tale om noget andet.

2) Dine betragtninger om konklusioner på rapporter er ikke korrekt. Der er mange observationer, hvor vi konkluderer, at vi ikke har kunnet finde nogen naturlig forklaring på trods af omfattende dokumentation (se fx omtalen af otte observationer i 1996 nr. 1 og bilstop-sagen i dette nummer). Omvendt er der ingen af disse, som, vi mener, beviser, at der er tale om fremmed intelligens - endsige indikerer dette.

Det er en del af SUFOI's idegrundlag at indsamle og analysere data om ufoer, og hertil hører naturligvis at konkludere, hvad vi får ud af det. SUFOI's ledelse har flere gange debatteret, om vi skulle skrive, hvad vi mener, eller hvad folk ønsker at læse! Hver gang har der været stor enighed om, at vi er nødt til at skrive ærligt om de resultater, vi kommer frem til. Vi håber og tror, at vore læsere værdsætter dette.

3) Det er åbent for alle at tro eller ikke tro på, at der styrtede et rumskib ned i Roswell. Der findes mange blade, der alene baserer sig på tro snarere end viden - UFO-Nyt ønsker *ikke* at være et sådant blad.

Ny viden er altid opstået, fordi forskere har ønsket at omdanne tro til viden. På et tidspunkt troede nogen, at Jorden var flad, mens andre troede, at den var rund. Hvis man da blot havde sagt "fint, lad folk tro, det de nu vil", så var vi jo aldrig kommet videre. Det var kun, fordi forskere blev ved med at indsamle og analysere data, at man til sidst kom virkeligheden nærmere.

Det samme mener vi, man skal gøre med ufofænomenerne - netop ikke bare lade det blive ved troen. Et eksempel på dette er obduktionsvideoen, hvor vi i begyndelsen "ikke vidste". Vi samlede data ind, og efterhånden "troede vi, at det var et falsum", men vi blev ved at indsamle oplysninger, og nu "er vi overbevist om, at det er et falsum" - i øvrigt bliver vi ved med at indsamle information, hvis vi nu skulle have taget fejl.

4) Det menneskelige øje og computerteknik anvender to vidt forskellige metoder til afstandsbedømmelse og kan derfor ikke sammenlignes. Computeren anvender fx mikroskopisk undersøgelse af overgangen fra lys til mørke for at analyse sløringen af denne grænse. Det siger noget om afstanden - en metode, som det menneskelige øje slet ikke kan gøre med samme nøjagtighed.

Per Andersen
Formand

Tiltroen til ufo-beretninger

Som enhver kan se, må vi stadig i dag, et halvt hundrede år efter de første moderne rapporter så dagens lys, spørge os selv, hvad er det hele for noget, og hvad vi kan gøre?

Hvad kan vi så gøre nu og her? Kan vi overhovedet gøre noget? Efter mit skøn er det utrolig vigtigt først og fremmest at være i stand til at lægge soleklare beviser på, at de eksisterer, på bordet. Én af de mulige veje til dette er at søge i vort eget område. Med andre ord, lad os forske i vort eget bagland, finde reelle fakta her i landet, katalogisere og undersøge alle tilfælde, tilmed forsøge at bruge psykologiske værdimålere med henblik på frasortering af entusiastiske overfortolkninger. Med andre ord, få alle fakta på bordet.

Hvorvidt de uidentificerede objekter eksisterer, kan vel ingen betvivle overhovedet. Dette er et ubestrideligt faktum, idet ikke-identificerede emner, der flyver gennem et bestemt område eller luftrum, vil kunne betegnes som sådan. Dette faktum kan derfor viderestilles til det begreb, der ofte med en helt anden mening, benævnes UFO, og i almindelig forstand forstås som de "flyvende tallerkener". Påstanden om ufoernes virkelige eksistens, kan vel diskuteres, vil adskillige påstå, men næppe af personer, der allerede har mødt eller oplevet et sådant fænomen. De er uden tvivl overbevist om det helt usædvanlige i oplevelsen.

Set ud fra ovenstående, må man vel mene, at det netop er her, forskellen må findes; forskellen mellem tvivlerne og de overbeviste om ufoernes eksistens. Personligt bryder jeg mig ikke om denne terminologi, der frimodigt opdeler folk i tvivlere og det modsatte. Der opstår nærmest et odiøst latterligt skær over sagen, noget "menighedsbaseret", og det er vel netop det sidste, man må beskylde en sund interesse for at være! I så tilfælde er det for mig akkurat det samme, at beskylde en moderne maskinfabriks datakontrollerede produktionsdrejebænke for at være

☞

Brevkassen

tilknyttet en eller anden sekt! Så hellere benævne disse personers ukendskab til emnet som ren og skær mangel på information angående ufoernes præstationer.

I forlængelse af ufoproblematikken, er det for mit vedkommende ubegribeligt, hvorfor mange mennesker grundlæggende mangler lysten til at følge disse utrolige spændende undersøgelser, om hvorvidt der eksisterer andre verdener, beboet af individer med en fremskreden teknik, og alle de spørgsmål der af samme konsekvens opstår som følge af granskningen af dette emne.

Det kunne i den forbindelse være spændende at vide, hvad der bevæger mennesker til at tro på det, de i virkeligheden gør? Eller er det overhovedet relevant at fundere over dette spørgsmål? En gammel landarbejder, jeg engang diskuterede med angående disse store vidtfavnende ufospørgsmål, sagde efter en debat, Ja...Jo...Hmm, se...nogle ser på sine fødder hele livet! og andre ser op på stjernerne?

Vi er således nået til det centrale i denne sag, hvor essensen er, hvorfor der ikke eksisterer nogen umiddelbar større tiltro til danske ufoberetninger, fortalt og oplevet af danske borgere - en ting vi trods alt burde.

Netop på dette punkt nærmer vi os sagens kerne, idet velsagtens folk i dagens Danmark ikke har særlig stor tiltro til andre menneskers udtalelser, eller skulle man nok hellere sige, har fået denne ødelagt efter indtoget af alle vore moderne civilisations velsignelser. Folk er jo tilbøjelige til betvivle så godt som alt, herunder selvfølgelig også alle udtalelser om ufooplevelser, dog kun indtil de selv har oplevet en konkret beviselig ufohændelse. At bibeholde en sund kritisk holdning er et krav, og en selvfølgelighed, netop på et så ømfindigt område, der ofte er indhyllet i de mest fantastiske historier.

Der findes således ikke en absolut sikker metode til at bestemme, om en observation, foretaget af en tredje part, synes konkret og er vandtæt.

De "grå" observanter, et begreb efter min egen terminologi, er de ganske almindelige "hverdags mennesker", der aldrig har haft noget som helst ønske om at optræde i mediernes søgelys, mennesker der ganske ofte "pludselig" helt uden hensigt, overraskende står ansigt til ansigt med noget ukendt, mystisk, eller en ufotildragelse af en art.

Der kan let være tale om en ældre fru Jensen, et uforberedt ungt menneske, en pensionist på landet eller en husmoder på indkøb på vej hjem, med andre ord én, som uden varsel finder sig rykket ud af den daglige rytme, stående komplet uforstående over for en total ukendt foreteelse. Disse møder foregår typisk helt uforberedt evt. på landet, eller på steder, ingen i forvejen kunne forudsige, hvilket netop forbedrer det gode grundlag, der gør dem til troværdige vidner.

Jeg mener således, at man får de mest troværdige ægte beretninger fra de over alt i landet boende grå mennesker, der ofte tillige med går "stille med dørene", ikke fra de mediesøgende foreninger i de trafik- og lysfyldte samfund. Man burde derfor måske se lidt nærmere på karakteren af netop denne type, af mig kaldet grå observationer.

Findes de så, de omtalte virkelige interessante observationer fra Danmark, som ovenfor nævnt? Ja selvfølgelig, og i rig mængde, optaget gennem de mange år. Det er for mig uforståeligt, at man fra officiel side simpelthen ser bort fra disse, selv når de mange tilfælde er blevet nævnt i diverse medier og foreningsblade mv. Jeg vil tro, man af det danske materiale vil kunne sammenstykke mange virkelig afdækkende solide fakta om det ukendte, alle både tror, og ikke tror på. Om ikke andet, i hvert fald interessante fakta om disse fremmede intelligensers "skibe", der på det pågældende tidspunkt overfløj vort område.

Vi bør således sortere alle de rapporter, vi på nuværende tidspunkt allerede har her fra landet. Naturligvis efter en grundig sortering, der selvfølgelig bør udskille de sandsynlige sande og ægte. Kort sagt, afdække spørgsmålene om disse fremmede besøgende.



Med venlig hilsen,
Chr. Lynggaard
(forkortet af red.)

Svar fra SUFOI:
Chr. Lynggaards indlæg beskriver på glimrende vis de mange udfordringer, som ufologien står over for - og altid har stået over for. Store dele af indlægget kunne såmænd godt stå som SUFOI's formålsparagraf: At indsamle og vurdere danske observationer for at afgøre, hvad der i virkeligheden gemmer sig bag dem.

Når vi efter 40 år med dette arbejde ikke er nået videre, end vi er i dag, er det, fordi sagen er langt mere kompleks og svær, end man troede i 1950'erne og 1960'erne. Bag Chr. Lynggaards enkle kommentar om at skille de "ægte observationer fra og beskrive ufoerne" gemmer der sig årtiers forskning og tusindvis af timers dataindsamling og analyser. Dét, der ser så let ud på papir, er i virkeligheden uhyggeligt svært.

Det er måske også grunden til, at ingen offentlige instanser og kun få forskere har lyst til at kaste sig over emnet.

Der er et andet spørgsmål, man med god ret kan stille. Skyldes vores minimale fremskridt gennem 40 år i virkeligheden, at vi griber hele emnet forkert an? Måske bruger vi forkerte metoder? Måske er vi for fokuserede på rumskibshypotesen? Måske er vi i det hele taget for fokuserede på den naturvidenskabelige angrebsvinkel?

Det er nogle af de spørgsmål, som vi i dag stiller og diskuterer i SUFOI. Og det er spørgsmål, der leder til nye projekter, der forsøger at anskue hele sagen fra utraditionelle og anderledes synsvinkler. Fx projekt PORT, som vil blive uddybende diskuteret i kommende numre af UFO-Nyt.

Per Andersen
Formand



Næste nummer af UFO-Nyt

UFO-Nyt nr. 3 udkommer medio august. I dette nummer kan du bl.a. læse nyt om Bermuda Trekanten, Carl Sagans bud på en sammenhæng mellem ufoer og korncirkler, nye danske fotos samt spændende nyt om flystyrtsagen fra 1970 omtalt i UFO-Nyt nr. 3/95. På gensyn i august og god sommer! */red.*

Kort fortalt

Konferencer

En række spændende konferencer verden over er på trapperne for resten af 1996:

8.-9. juni, Californien: Den 6. UFO Expo udstilling og konference bliver afholdt i Los Angeles med mere end 20 talere og 30 udstillere.

17.-22. juni, South Dakota: En indiansk konference om stjernebudskaber - åben for alle med et godt hjerte. Foruden medicinmanden Stående Elg er hele den amerikanske bortførelsesscene til stede: Dr. John Mack, dr. Richard Boyland, Whitley Streiber, dr. Leo Sprinkle m.fl.

5.-7. juli, North Carolina: Den 27. Internationale MUFON symposium bliver afholdt med en række kendte talere, bl.a.: Carlos Guzman, Chris Styles, Philip Mantle, John Carpenter, Jeffrey Sainio, John White, Kevin Randle, Budd Hopkins og Bruce Maccabee.

25. oktober, Sverige: UFO-Sverige afholder en stor, international kongres med deltagelse af bl.a. Kent Jeffrey, formand for Roswell Initiative, samt Per Andersen fra SUFOI.

9.-11. november, Frankrig: Den 8. europæiske konference i Lyon bliver afholdt med specielt inviterede. Det er en konference om den seriøse forskning i ufoer.

10. november, Finland: Den kontroversielle, finske kontaktperson og læge Rauni-Leena Luukanen afholder en konference om "Udenjordisk intelligens og menneskets fremtid". Inviterede gæster er bl.a. de selvbestaltede bortførelseseksperter dr. John Mack og dr. Richard Boylan. Sidstnævnte skal åbenbart nu finde andre indtægtsmuligheder efter, at hans licens til at praktisere psykologi er blevet inddraget. Desuden medvirker dr. Leo Sprinkle, Colin Andrews og major Robert Dean. /*pa* ❑

Surf på nettet

Internettet er over os. Og selv om det stadig kun er en lille del danskere, der er på nettet, vokser antallet hastigt. Her er et par spændende adresser for dem, der ikke kan sove om natten:

Man kan komme i forbindelse med forskellige ufo-organisationer og ufo-biblioteker på følgende adresser:

UFO-Sverige http://www.algonet.se/~ufo
UFO-Norge http://www.norconnect.no/~brenne/ufonor_n.htm
BUFORA http://www.citadel.co.uk/citadel/eclipse/futura/bufora/bufora.htlm
MUFON http://www.rutgers.edu/~mcgrew/MUFON
Virtual Library http://cs.bgsu.edu/~jzawodn/ufo/index.html
UFO Group Media http://www.best.com/schimtz/IUFOG/jufog-media.html
Nexus Magazine http://www.peg.apc.org/~nexus/
Flying Saucer Review http://www.cee.hw.ac.uk:80/~ceewb/fsr/ fsrhome.html

Hvis man er mere til bøjede skeer, har Uri Geller såmænd også sin egen Webside:
Geller http://urigeller.com/index1.html

Hvis man derimod er interesseret i at høre lidt om den anden side af sagen, kan man kontakte skeptikerorganisationen CSICOP eller magikeren James Randi himself:
CSICOP http://csicop.org/
Randi http://sincity.com/randi/

Søgning efter ufo-stof på Internettet kan være helt uoverskueligt - ovenstående er kun et lille udvalg. Det kan derfor anbefales at anvende en speciel ufo "search engine", der kommer fra det velkendte Yahoo:
Søgning:
http://www.yahoo.com/Entertainment Paranormal_Paranormal /UFO_Information ❑

Ny rapport:



UFOer - Hvad siger videnskaben?
Pro et contra Condon-rapporten
Den hidtil mest omfattende, videnskabelige undersøgelse af ufofænomenerne blev udført på vegne af den amerikanske regering hos University of Colorado i USA. Regeringen ville vide, om det var værd, at luftvåbenet beskæftigede sig mere med ufofænomenet.
Efter et par år og mange tusinde dollars, afleverede lederen af projektet, dr. Edward U. Condon, en rapport, der ikke helt uventet slog fast, at det var spild af tid og penge at undersøge ufo-rapporter fremover.
Siden har både tilhængere og modstandere ivrigt diskuteret, om rapporten var resultatet af en seriøs undersøgelse - eller om den var et bestilt arbejde.
Dette nye hefte fra SUFOI fremlægger alle fakta i sagen.

Heftet er redigeret af Flemming O. Rasmussen og er på 39 sider, illustreret. **Pris kr. 48,00.**
Bestilling: Giro 9 11 77 25, SUFOI, Postboks 6, 2820 Gentofte. Eller check til nævnte adresse. Skriv venligst "Condon" på modtagerdelen.

5/6 96

A. F. U.
Box 11027
600 11 NORRKÖPING 11
Sweden

Kort fortalt

Landing i Brasilien

Ifølge en kilde i Brasilien landede der et ufo i en baghave i starten af marts. Det var i byen Brasilia, og hændelsen bliver nu undersøgt af University of Brasilia. Der blev ikke observeret noget objekt, men lyset gik ud i kvarteret, og der blev fundet en række mærker i jorden. Fem cirkler markerede en fire meter stor femkant, mens en sjette cirkel blev fundet i midten. Derudover var der 14 små huller inden i den centrale cirkel.

Kilde: Pedro Cunha, Navigator BBS, Brasilien */pa*

Nyt Rockefeller initiativ

Den 85-årige Laurance Rockefeller, der har en varm interesse for ufoer og ufoforskning, er på banen igen. Han har tidligere anvendt mere end 4 mio. kr. på at støtte privat, amerikansk forskning i ufoerne! Nu har han fået udarbejdet en omfattende rapport på 150 sider med titlen "UFOer: De bedste beviser".

Den nye rapport blev udgivet den 26. februar, og den vil blive sendt til 1.000 statsmænd i hele verden. Blandt modtagerne er: Henry Kissinger, Colin Powell, Jacques Chirac og Walter Annenberg.

Kilde: New York Post, 26. februar 1996 / *pa*

Metal fra rummet?

Dr. Roger Leir, en kirurg i Californien, siger, at han har fjernet mærkelige metalstykker fra patienter, der har været under behandling for "bortførelser". De to patienter, en mand og en kvinde, gik til bortførelsesterapi hos Derrel Sims i Texas, da man tilfældigt opdagede nogle fremmedlegemer på deres røntgenbilleder. Sims sendte derfor de to patienter videre til dr. Roger Leir.

Under operation fjernede Leir tre objekter fra de to patienter. Kvinden havde to objekter, et på hver side af storetåen, mens manden havde et enkelt objekt på bagsiden af den venstre hånd.

Normalt bliver sådanne fremmedlegemer omgivet af en membran af celler, og det var disse også. Det mærkelige var imidlertid, at membranen umiddelbart ikke kunne skrabes af, samt at farven på membranen var grå. Det viste sig senere, at membranen var dannet af pigment fra røde blodlegemer.

Et andet mærkeligt aspekt var, at der i ingen af tilfældene var ar eller sår på huden, hvor genstandene måtte formodes at være kommet ind.

Selve objekterne var lavet af sort metal, og hvert enkelt bestod af to stykker sat sammen til et "T". Metallet bliver i skrivende stund analyseret på flere laboratorier i USA, og når UFO-Nyt hører nyt om sagen, vil det blive offentliggjort her.

Kilde: ISCNI Flash, 1. marts 1996 */pa*

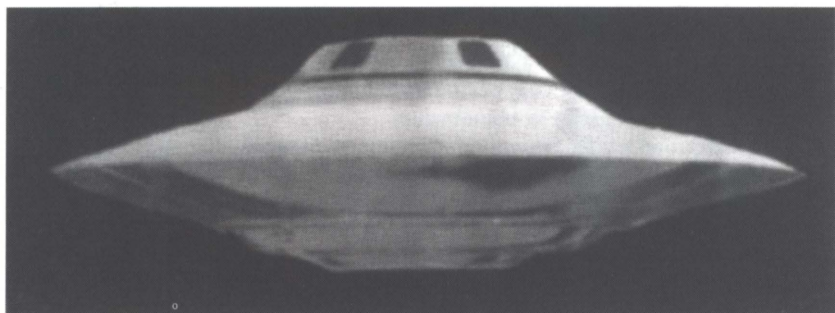
Landingsbane for ufoer i Nevada

Hovedvej 375 i Nevada vil få et nyt navn: "Exstraterrestrial Highway". Det er den lange lige hovedvej, der løber forbi det meget kontroversielle amerikanske testområde kendt som "Area 51" eller "Drømmeland" (Dreamland). Vejen får det nye navn af staten Nevada, der aldrig har været bange for at tjene en skilling på noget usædvanligt.

Fire skilte vil blive sat op med det nye navn i år. *"De vil både blive anbragt lodret og vandret, så ufoerne kan se dem, når de skal lande,"* griner Tom Tait, der er formand for Nevadas turistkommission. Det største problem er, at skiltene skal være så store, at de ikke bliver stjålet lige med det samme - de vil jo være et oplagt samlerobjekt for ufo-interesserede unge.

Hvis et ufo nu skulle beslutte sig for at lande, er risikoen for et bilsammenstød ikke særlig stor. Der kører i gennemsnit kun 53 biler om dagen på vejen! De fremmede kan så passende få deres første måltid mad hos "Little A'Le'Inn" i landsbyen Rachel, der bl.a. serverer "alien burgere".

Kilde: Los Angeles Times, 3. februar 1996 */pa*



Her er Irvings "ufo". Det findes på låget af et plasticbyggesæt af et objekt, der skulle vise et af de fartøjer, som USA's flyvevåben ifølge Bob Lazer prøveflyver i Nevada.

Billed-snyd!

Sidste nummers forsidebillede var en billedmanipulation. Robert Irving havde ikke fotograferet et tallerkenlignende objekt i en flyhangar i Aviano, Italien. Billedet af hangaren var ægte nok, men vha. PhotoShop havde Irving indkopieret et foto af en ufo-model!

Kilde: Fortean Times nr. 86 */red.*